



# Kuntapalvelut asukkaiden arvioimina Mikkelissä vuonna 2009

Tutkimuksia 342/2009  
Heikki Miettinen

## Johdanto

Tämän tutkimuksen toteutti Mikkelin kaupungin toimeksiantosta FCG Efeko Oy. Tutkimuksessa kysyttiin asukkaiden mielipiteitä kunnallisten palvelujen laadusta ja palvelujen käytöstä. Lisäksi kysyttiin liikunnan harrastamisen aktiivisuutta. Tutkimus on tehty Mikkelissä aikaisemmin vuosina 2003, 2005 ja 2007

Kysely lähetettiin huhti-toukokuussa 2009 800:lle satunnaisesti valitulle 18 - 70 -vuotiaalle mikkeliäiselle. Vastaamattomille lähetettiin yksi aktivointikirje. Kyselyyn vastanneiden henkilön kesken arvottiin yksi 100 euron arvoista lahjakortti.

Vastauksia saatiin 355, joten vastausaktiivisuus oli 44,4 %.

### Taulukko 2. Vastanneiden tämän hetkinen ammatti tai toimi

	lkm	%
Opiskelija tai koululainen	22	6 %
Työssä	163	46 %
Työtön	23	6 %
Kotona oleva, kotiäiti tai -isä	17	5 %
Eläkkeellä	102	29 %
Yrittäjä	16	5 %
Muu	6	2 %
Puuttuva tieto	6	2 %
<b>Kaikki</b>	<b>355</b>	<b>100 %</b>

### Taulukko 3. Vastanneiden ikäryhmä

	lkm	%
18 - 22	20	6 %
23 - 29	25	7 %
30 - 39	48	14 %
40 - 54	105	30 %
55 - 64	93	26 %
65 - 70	62	17 %
Puuttuva tieto	2	1 %
<b>Kaikki</b>	<b>355</b>	<b>100 %</b>

Tutkimus toteutettiin liitteenä olevalla lomakkeella.

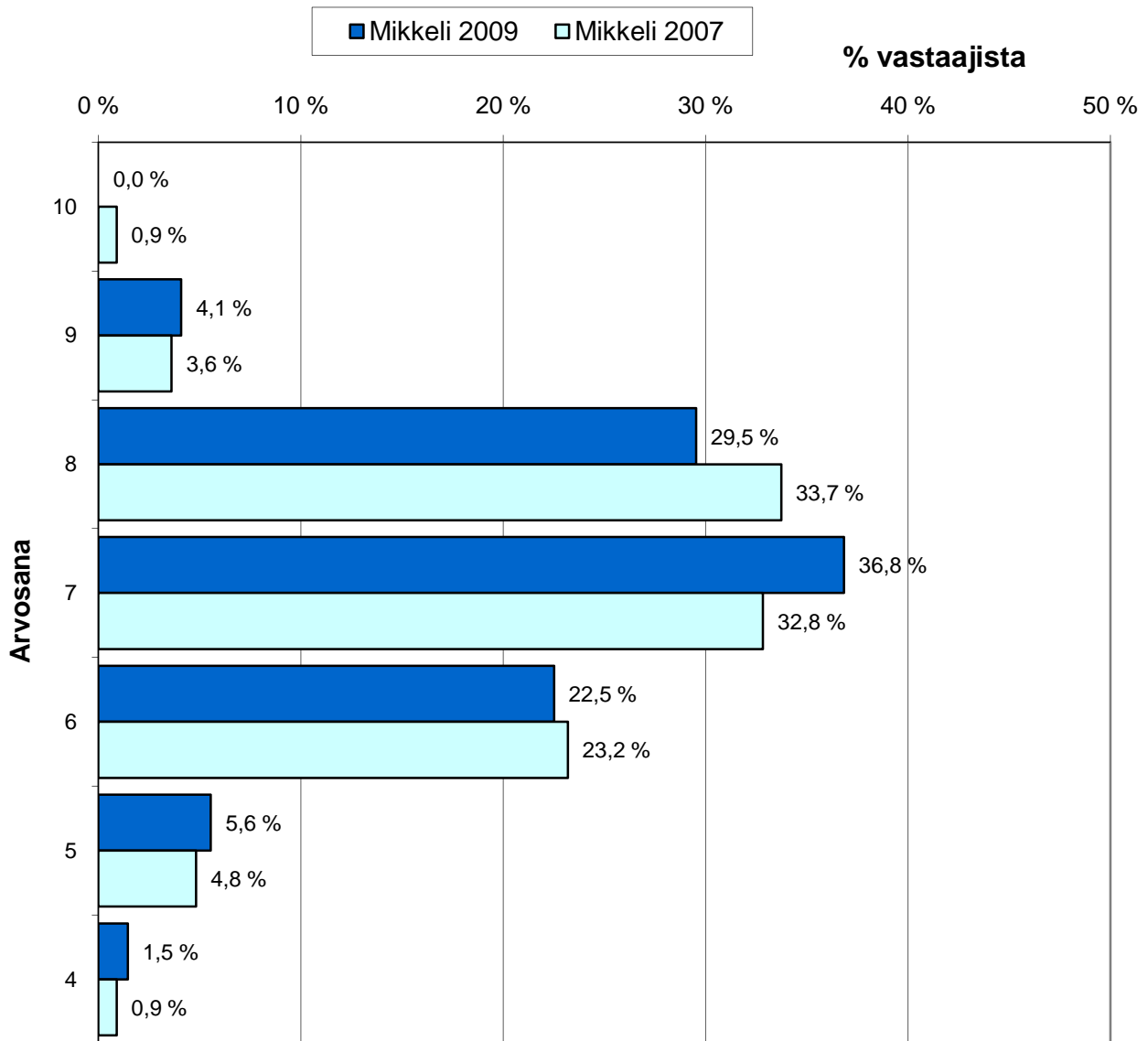
Vertailuaineistona palvelutyytyväisyyden osalta raportissa käytetään vuosina 2005-2008 eri kunnissa toteutettujen tutkimusten tuloksia.

## 1. Kokonaisarvosana

Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana asuinkunnan palveluista asteikolla 4 - 10

Mikkelissä kokonaisarvosanojen keskiarvo oli tällä kerralla 7 kun se edellisellä kerralla oli 7,1 ja vertailuryhmässä 7,2. Vertailuryhmän muodostavat tässä Forssa, Jyväskylä, Lappeenranta, Lahti ja Pietarsaari.

**Kuvio 1. Asuinkunnan palveluille annettu kokonaisarvosana**

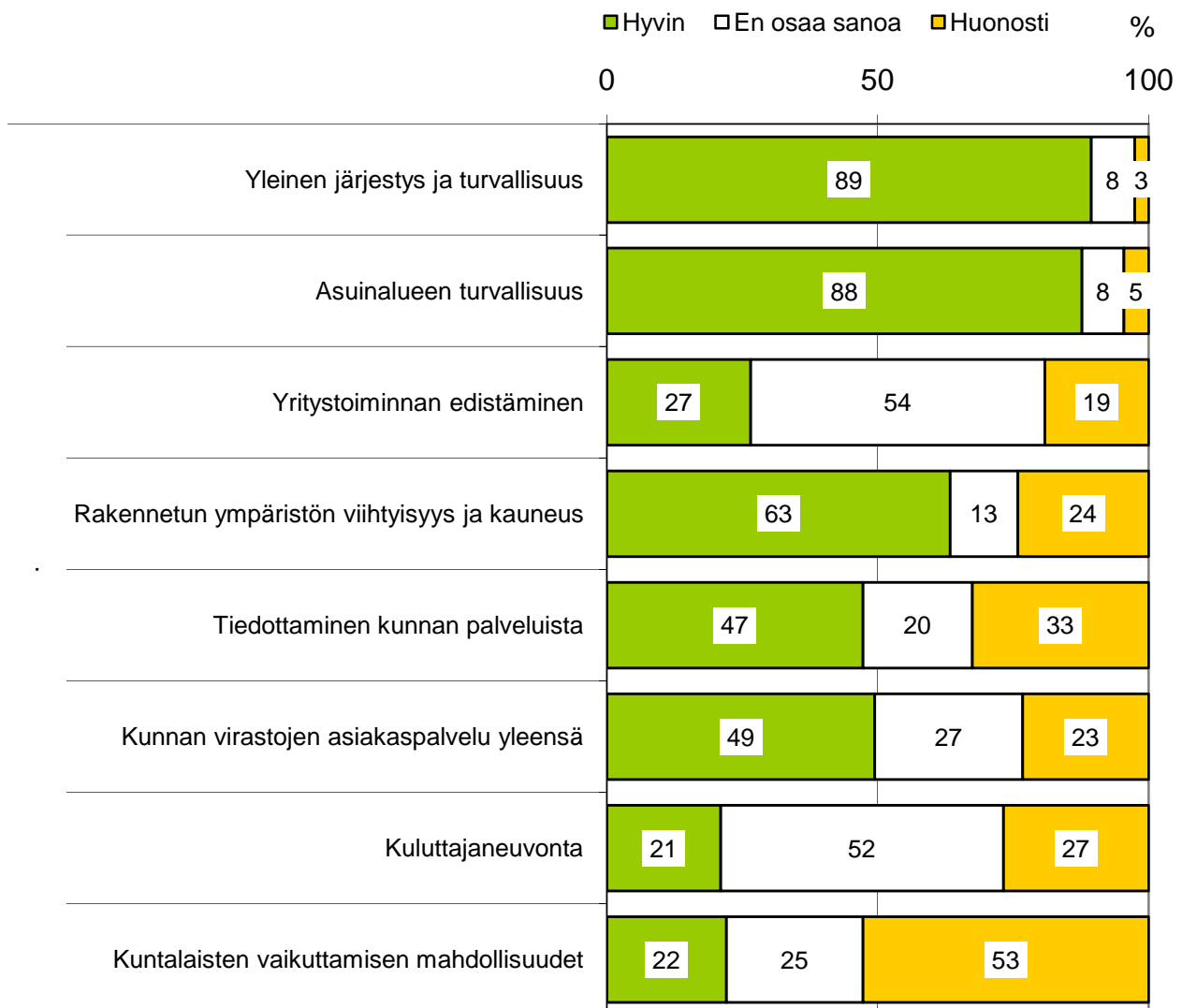


## 2. Palvelutyytyväisyys palveluryhmittäin

Mikkeliläiset ovat edelleen tyytyväisiä yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen kaupungissa sekä oman asuinalueensa turvallisuuteen. Suurin osa vastaajista oli tyytyväisiä myös rakennetun ympäristön viihtyisyyteen ja kauneuteen. Lisäksi suurin osa kantaa ottaneista oli tyytyväisiä tiedottamiseen kaupungin palveluista ja virastojen asiakaspalveluun.

Myös tällä kerralla enemmistö oli tyytymättömiä kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksiin. Tilanne on useimmissa kunnissa samankaltainen.

### Kuvio 2. Yleiset asiat, tiedottaminen

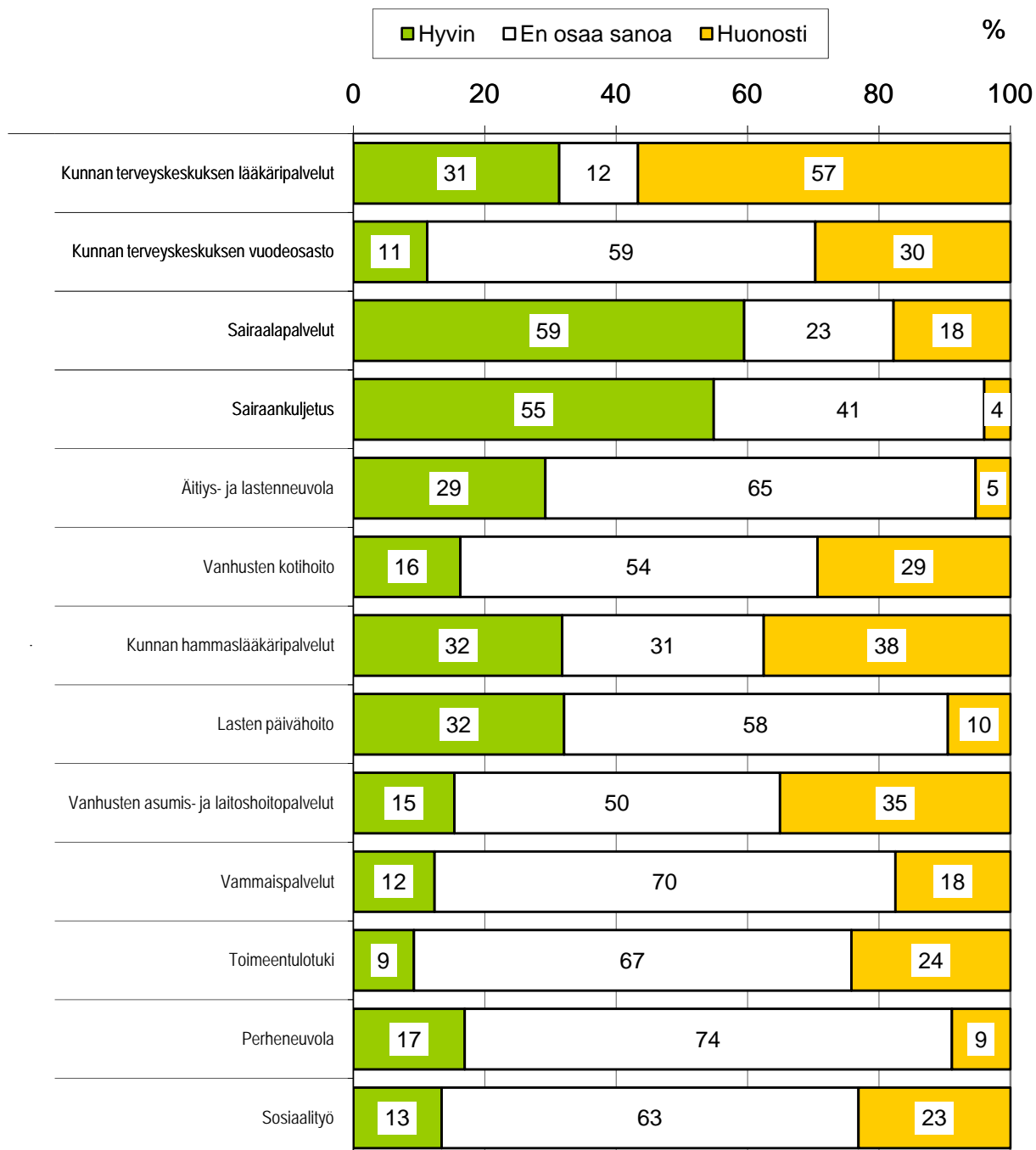


Sairaalapalveluihin ja sairaankuljetukseen oltiin useammin tyytyväisiä kuin tyytymättömiä. Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalveluihin ja vuodeosastoon sekä hammaslääkäripalveluihin oltiin useammin tyytymättömiä kuin tyytyväisiä.

Suuri enemmistö kantaa ottaneista oli tyytyväisiä päivähoitoon ja neuvolaan.

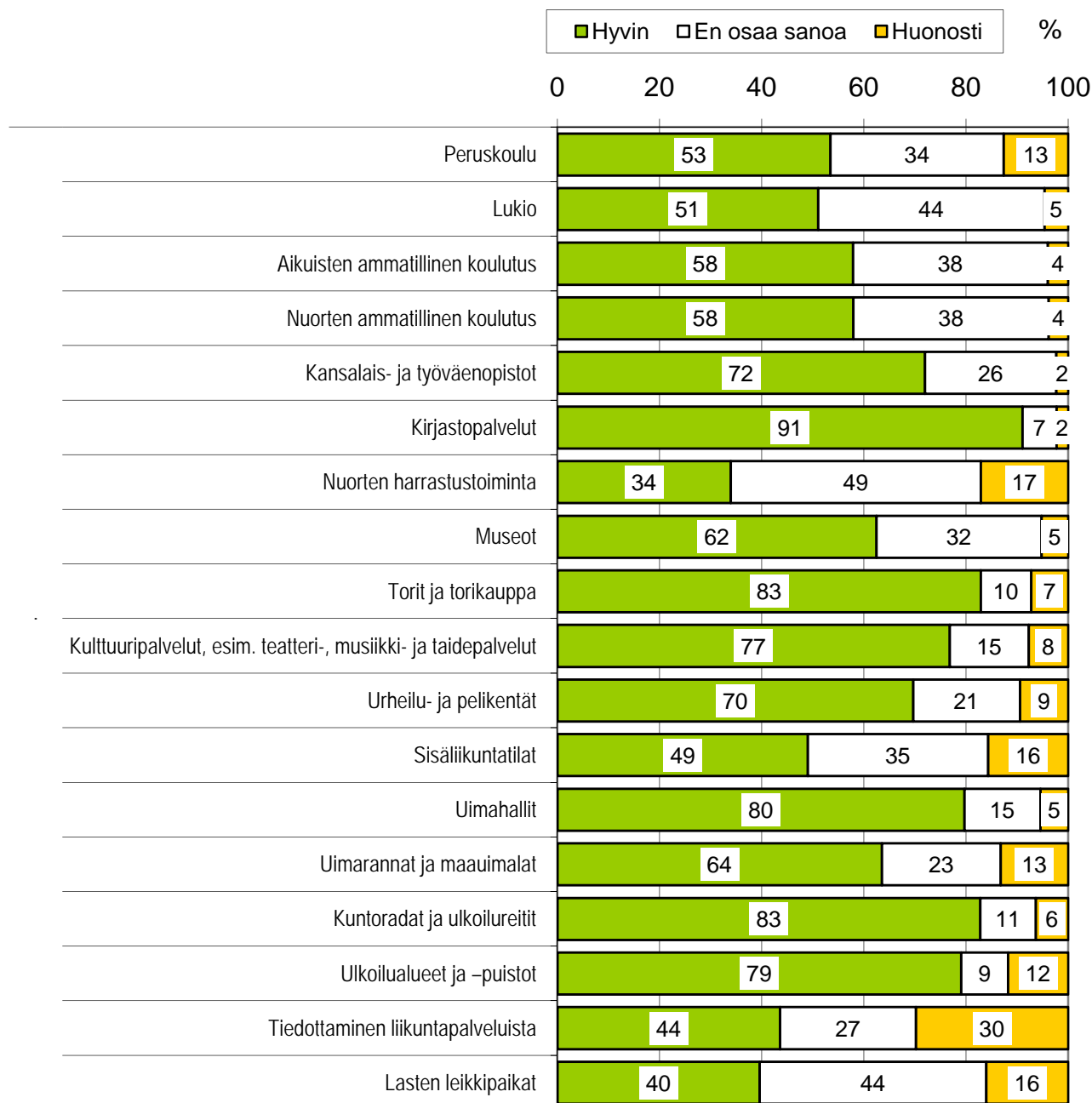
Kantaa ottaneiden enemmistö oli tyytymätön vanhusten kotihoitoon, toimeentulotukeen ja sosiaalityöhön.

### Kuvio 3. Sosiaali- ja terveyspalvelut



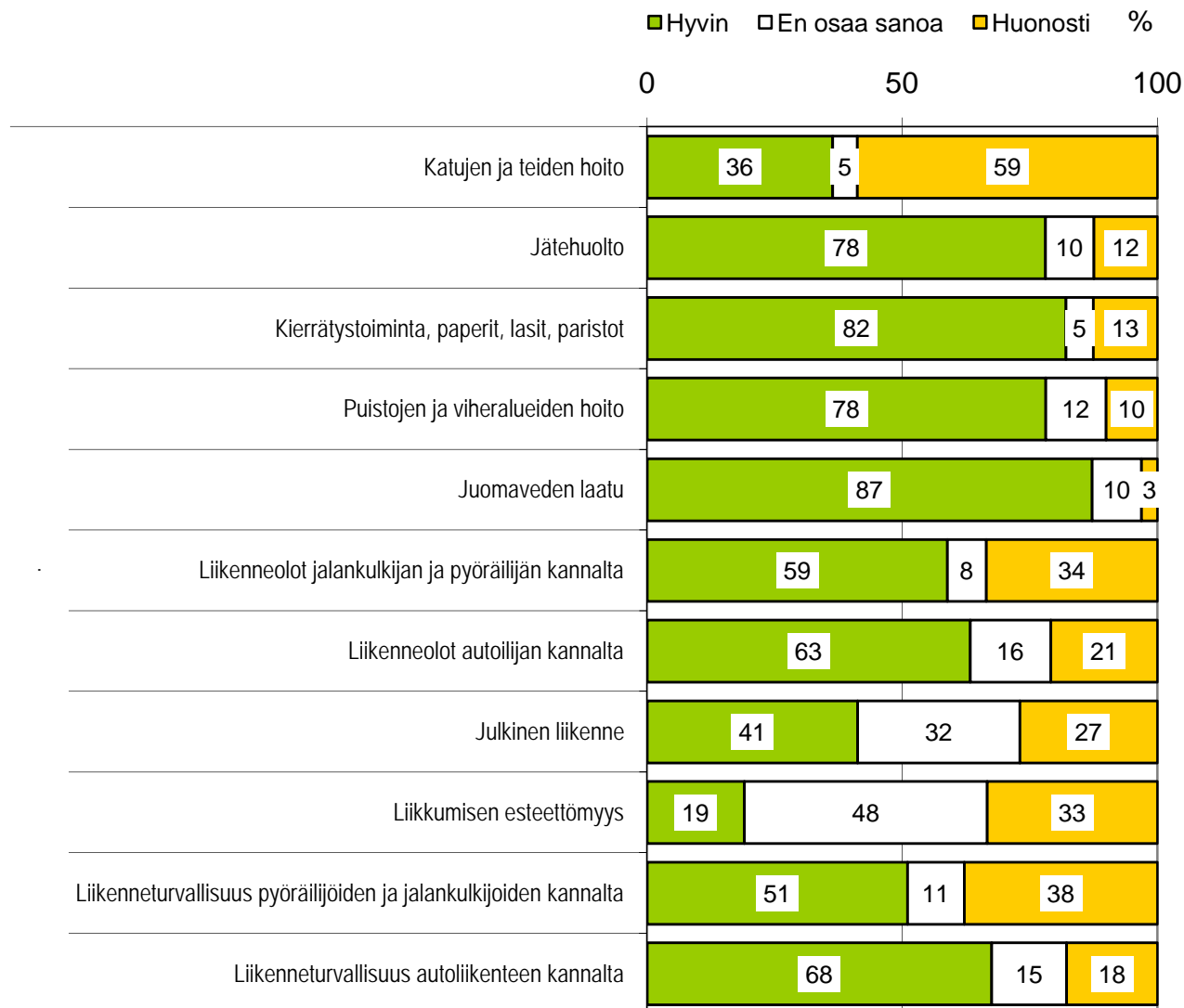
Mikkeliläiset ovat yleensä tyytyväisiä opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalveluihin. Tyytyväisimpiä ollaan kirjastoihin, kulttuuripalveluihin, kansalaisopistoihin, uimahalliin, toreihin sekä ulkoliikuntapalveluihin.

**Kuvio 4. Opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalvelut**



Vastaajat olivat yleensä tyytyväisiä yhdyskuntateknisiin palveluihin. Useimmin parannettavaa nähtiin katujen ja teiden hoidossa sekä liikenneturvallisuuksessa ja -oloissa jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden kannalta.

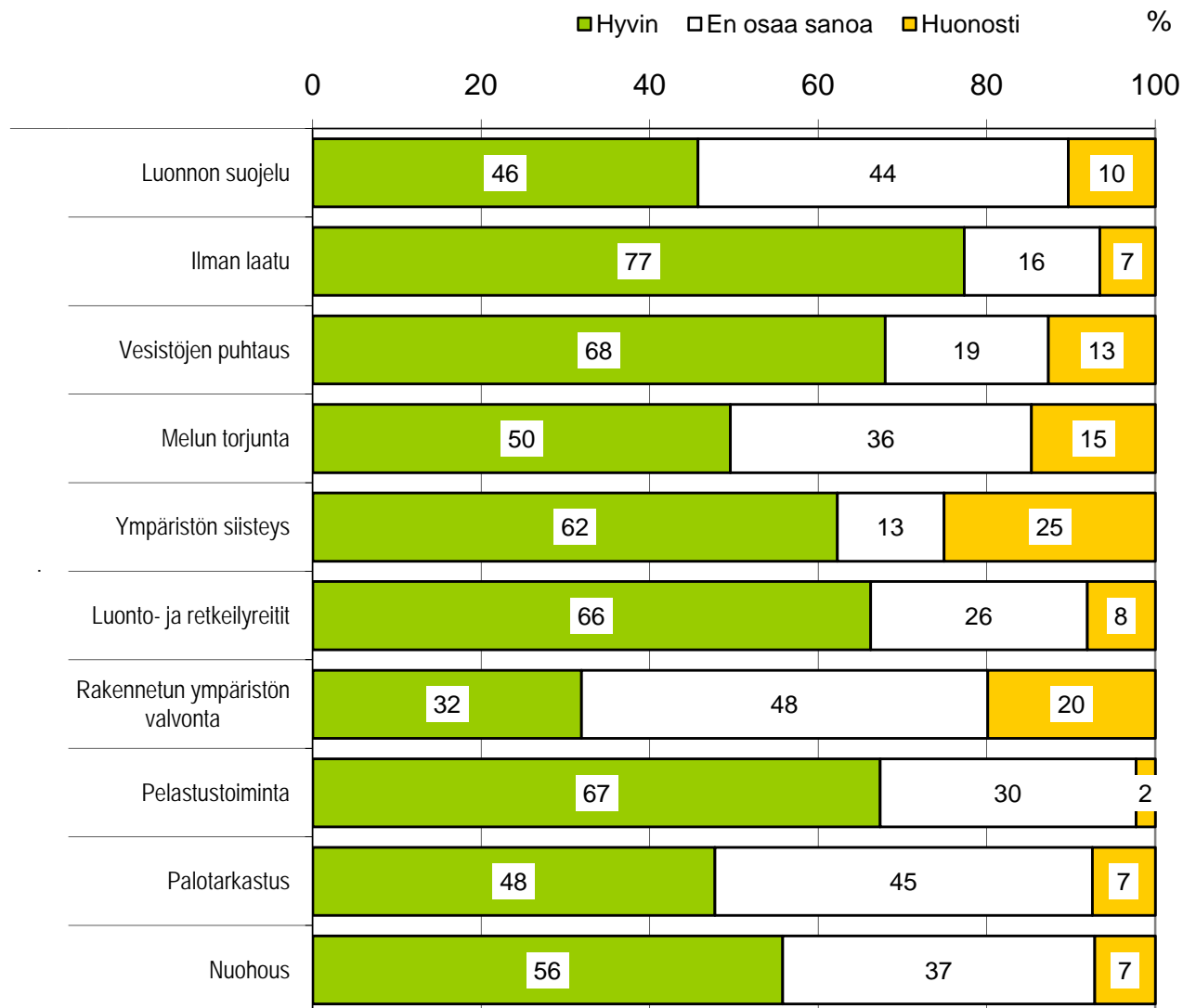
### Kuvio 5. Yhdyskuntatekniset palvelut ja liikenne



Ilman laatua, vesistöjen puhtautta, luonto- ja retkeilyreittejä pidetään Mikkelissä hyvin hoidettuna, myös ympäristön siisteyttä arvostetaan.

Suurin osa kantaa ottaneista vastaajista oli tyytyväisiä pelastustoimen palveluihin.

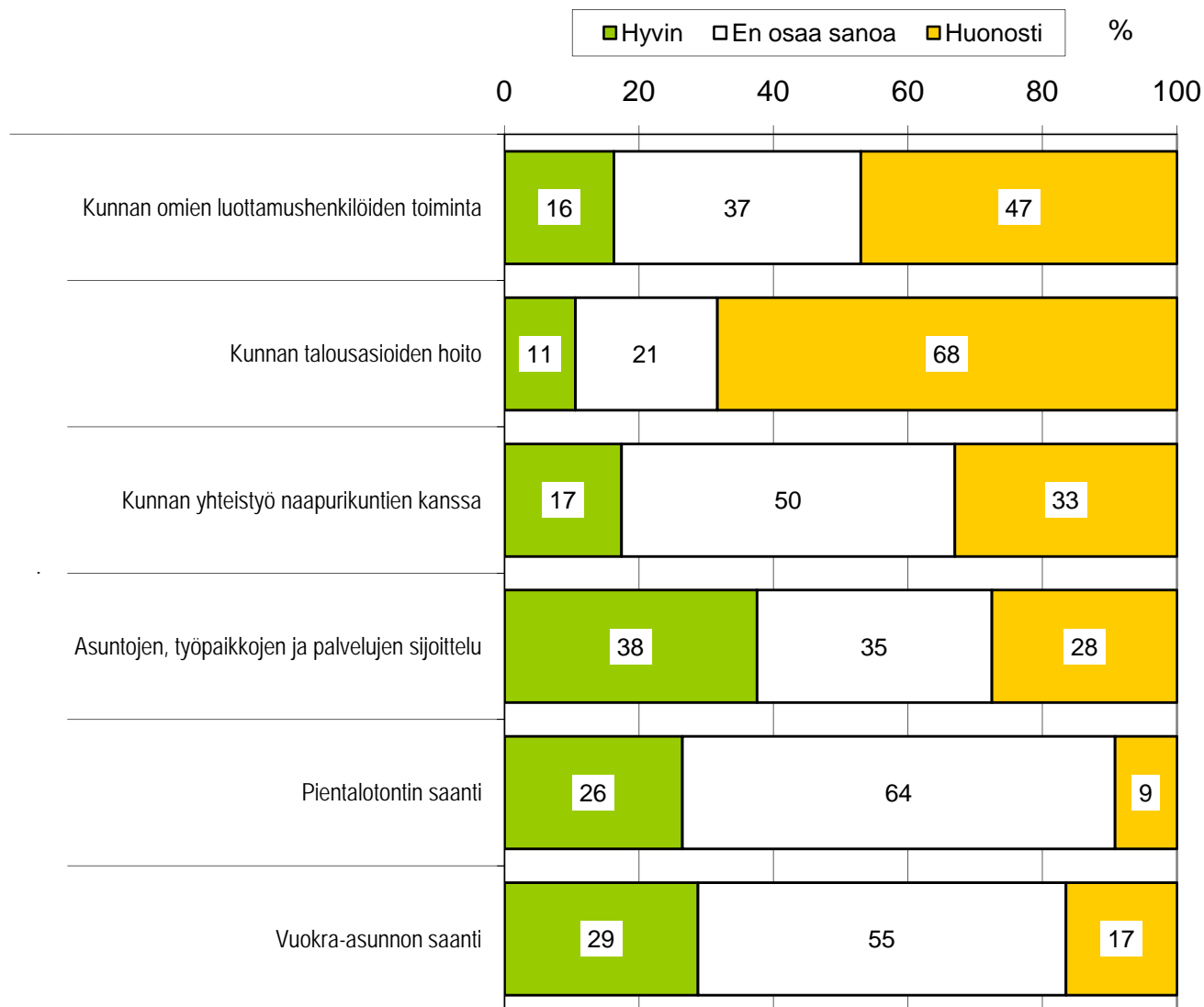
### Kuvio 6. Ympäristöpalvelut ja pelastustoimi



Kaupungin luottamushenkilöiden toimintaan suhtaudutaan usein kriittisesti, samoin talousasioiden hoitoon.

Pääasiassa positiivisesti suhtauduttiin Mikkelin yhdyskuntarakenteeseen ja vuokra- ja pientaloasuntojen saantiin.

### Kuvio 7. Kunnan toiminta ja muut asiat



### 3. Palvelutyytyväisyys

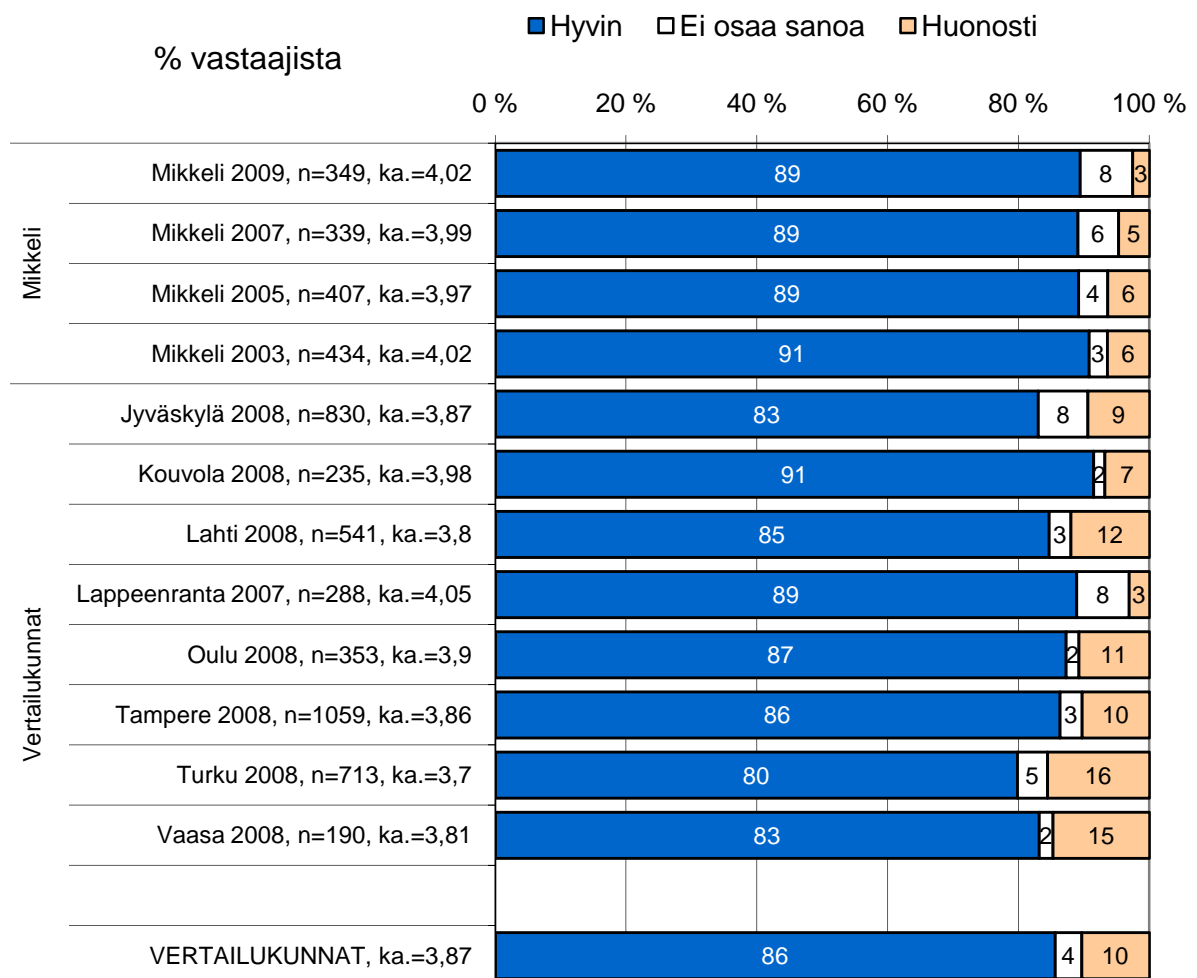
#### Yleinen järjestys ja turvallisuus

Vastaajilta tiedusteltiin miten hyvin yleinen järjestys ja turvallisuus on hoidettu Mikkelissä. Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnee on jätetty pois.

Yleistä järjestystä ja turvallisuutta piti Mikkelissä vastaajista 89 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Tyytyväisten osuudessa ei ole tapahtunut muutosta edellisestä kerrasta.

**Kuvio 8. Miten hyvin yleinen järjestys ja turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa**

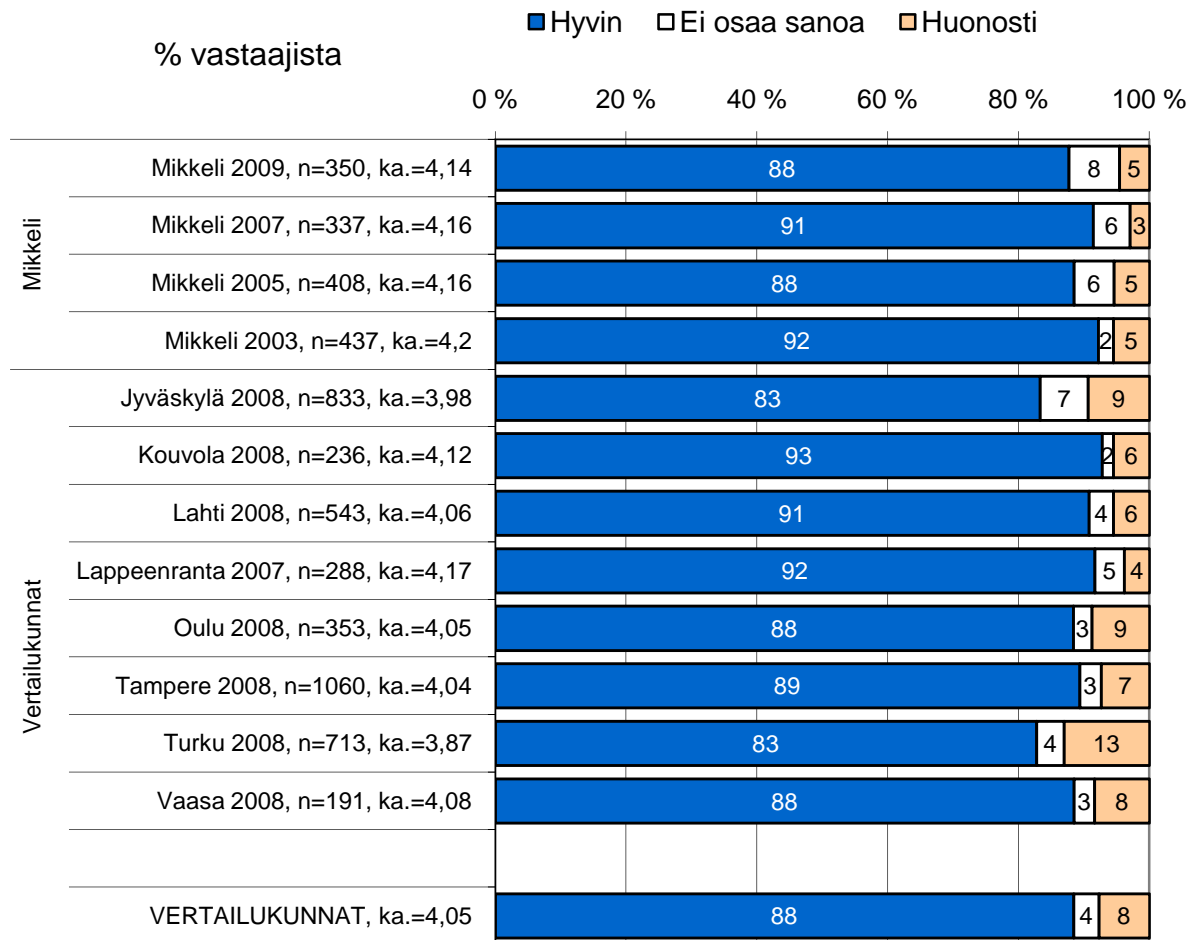


(1) 89%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Asuinalueen turvallisuus

Asuinalueen turvallisuutta piti Mikkelissä vastaajista 88 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

**Kuvio 9. Miten hyvin asuinalueen turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa**



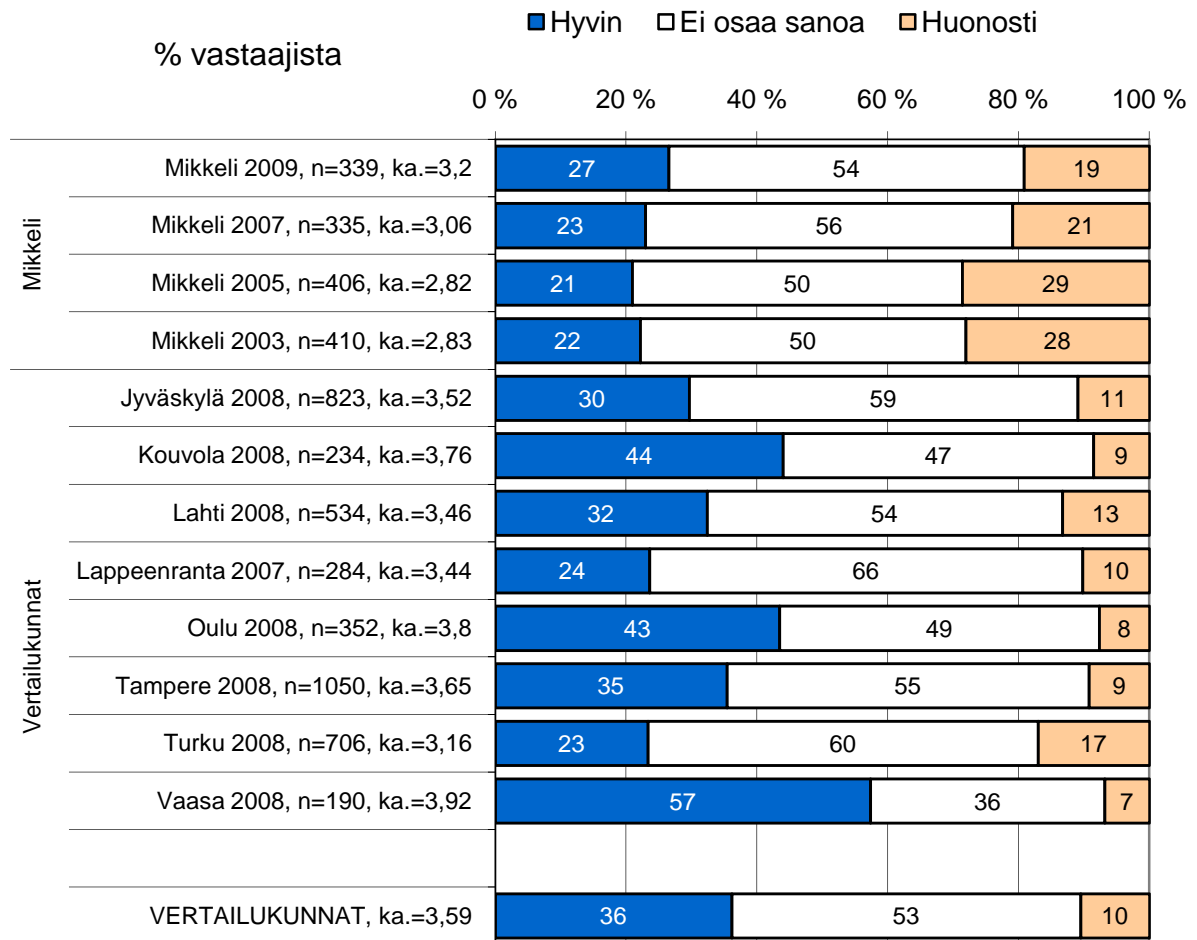
<sup>(1)</sup> 88%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Yritystoiminnan edistäminen

Yritystoiminnan edistämistä piti Mikkelissä vastaajista 27 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

**Kuvio 10. Miten hyvin yritystoiminnan edistäminen on hoidettu asuinkunnassa**



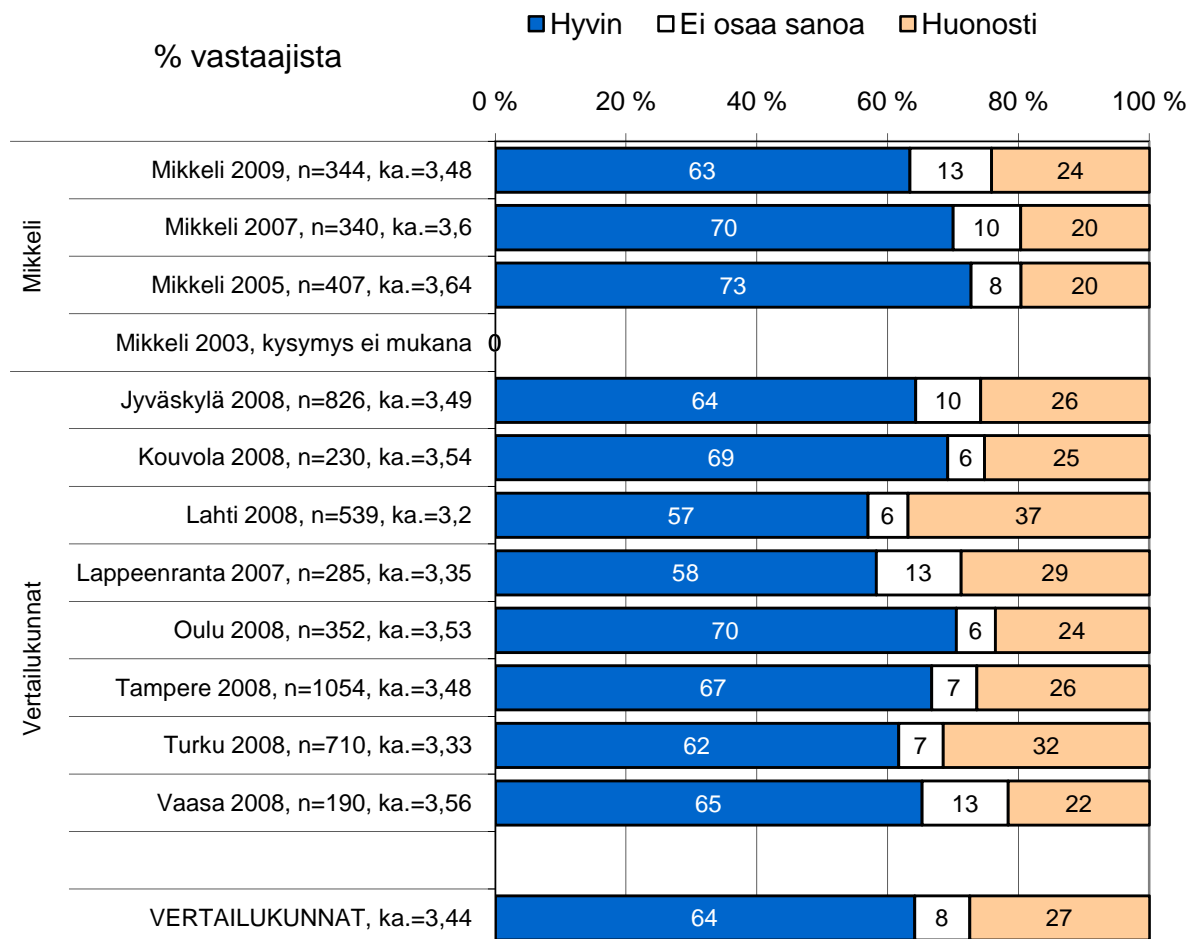
<sup>(1)</sup> 27%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus

Rakennetun ympäristön viihtyisyyttä ja kauneutta piti Mikkelissä vastaajista 63 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä.

**Kuvio 11. Miten hyvin rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus on hoidettu asuinkunnassa**



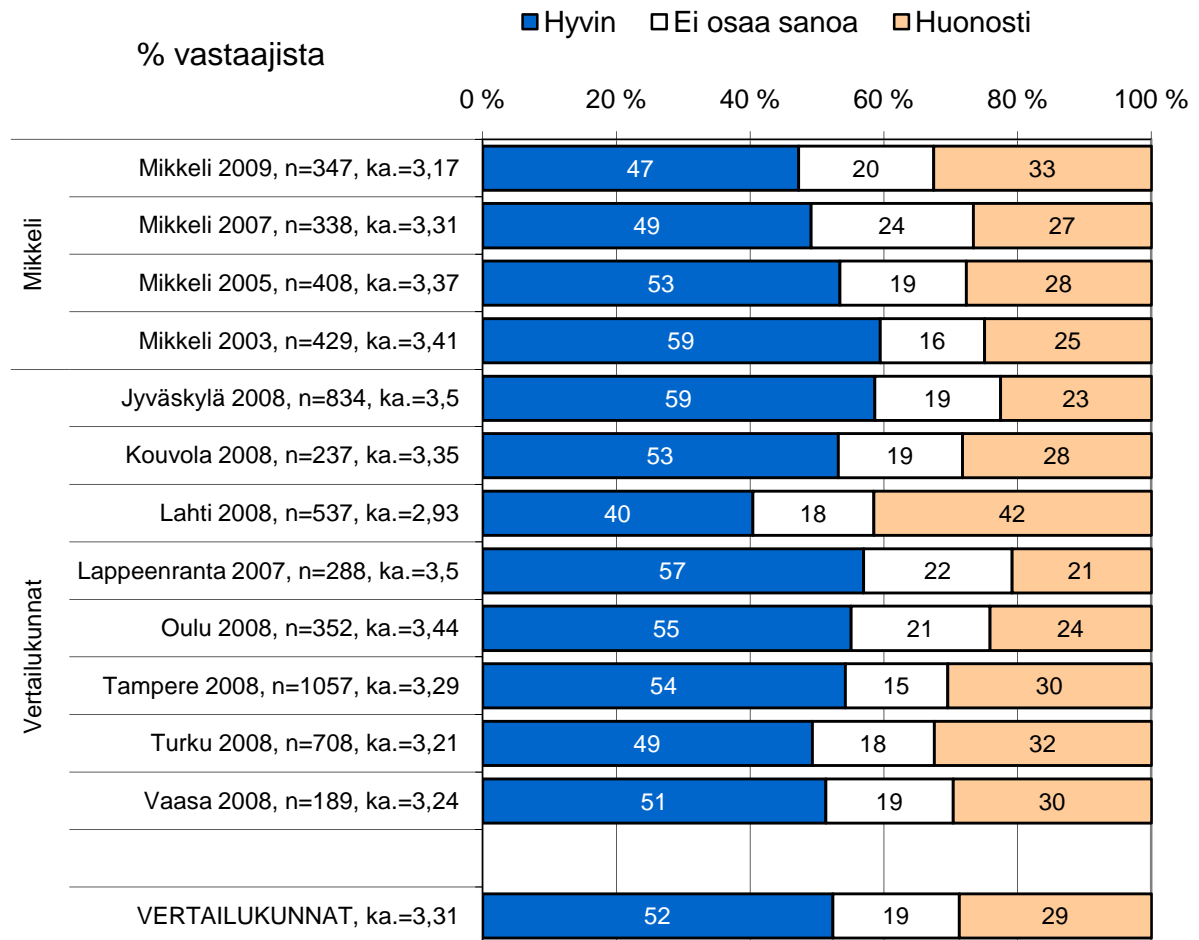
<sup>(1)</sup> 63%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Tiedottaminen kunnan palveluista

Tiedottamista kunnan palveluista piti Mikkelissä vastaajista 47 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 12. Miten hyvin tiedottaminen kunnan palveluista on hoidettu asuinkunnassa**



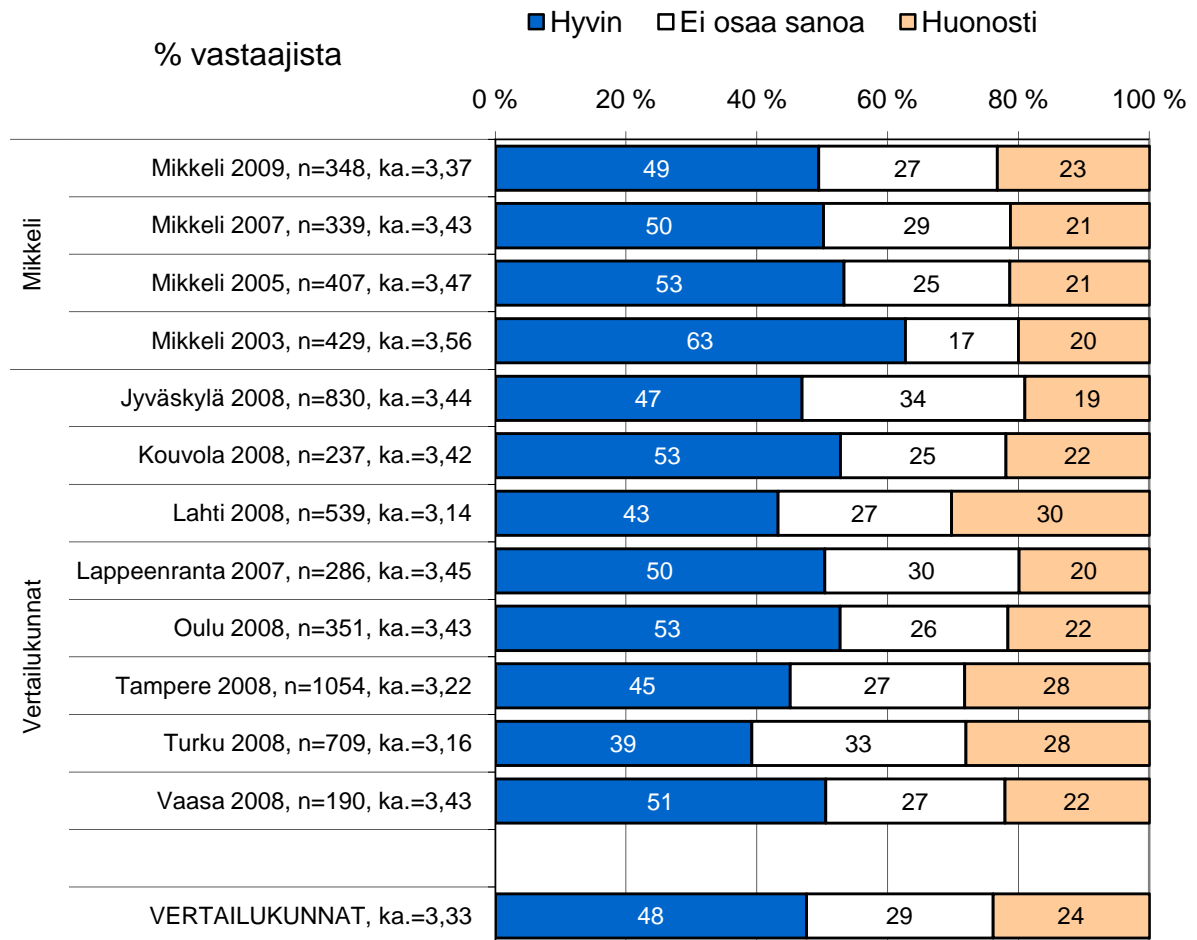
<sup>(1)</sup> 47%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä

Kunnan virastojen asiakaspalvelua yleensä piti Mikkelissä vastaajista 49 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt yhden prosenttiyksikön.

**Kuvio 13. Miten hyvin kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä on hoidettu asuinkunnassa**



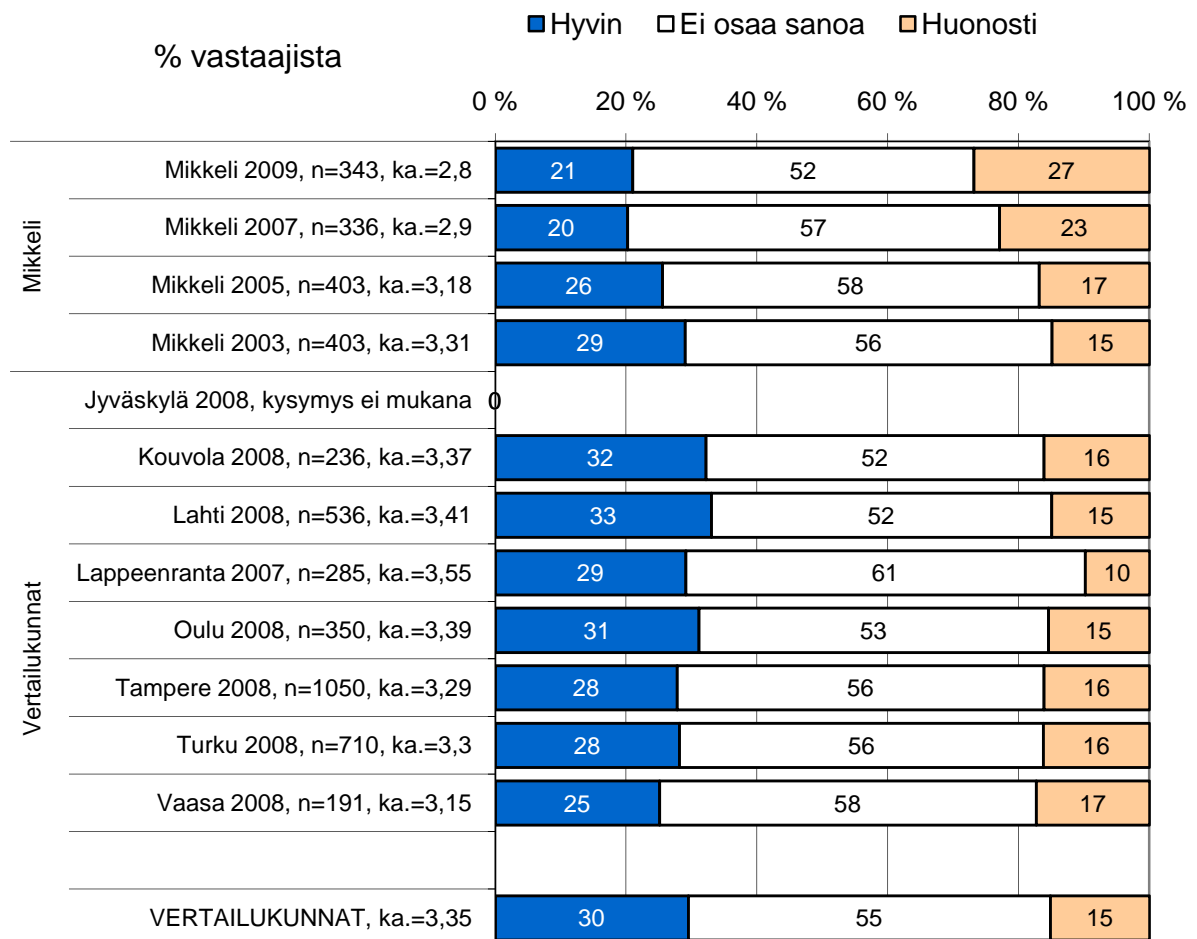
<sup>(1)</sup> 49%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Kuluttajaneuvonta

Kuluttajaneuvontaa piti Mikkelissä vastaajista 21 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut yhden prosenttiyksikön.

**Kuvio 14. Miten hyvin kuluttajaneuvonta on hoidettu asuinkunnassa**



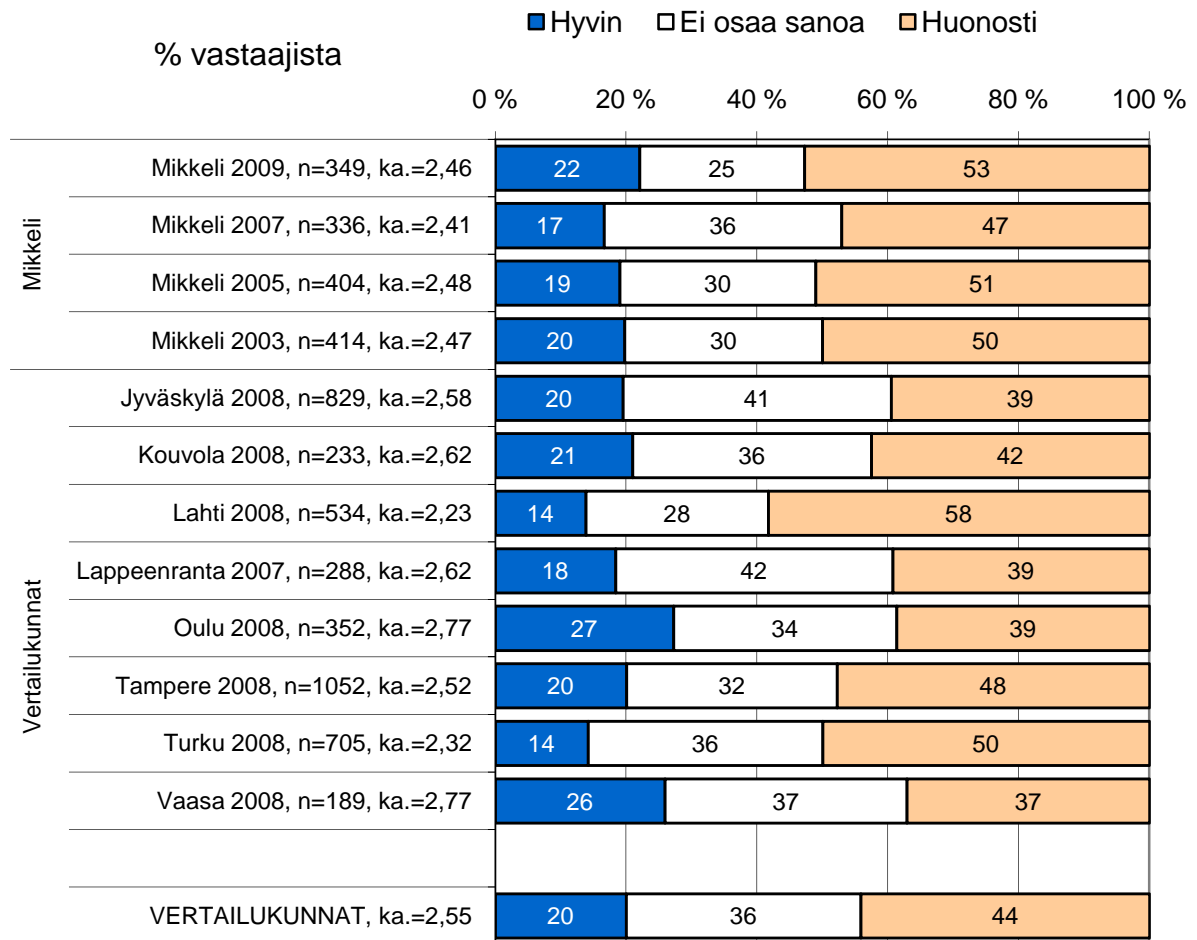
<sup>(1)</sup> 21%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet

Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksia piti Mikkelissä vastaajista 22 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut viisi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 15. Miten hyvin kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet on hoidettu asuinkunnassa**



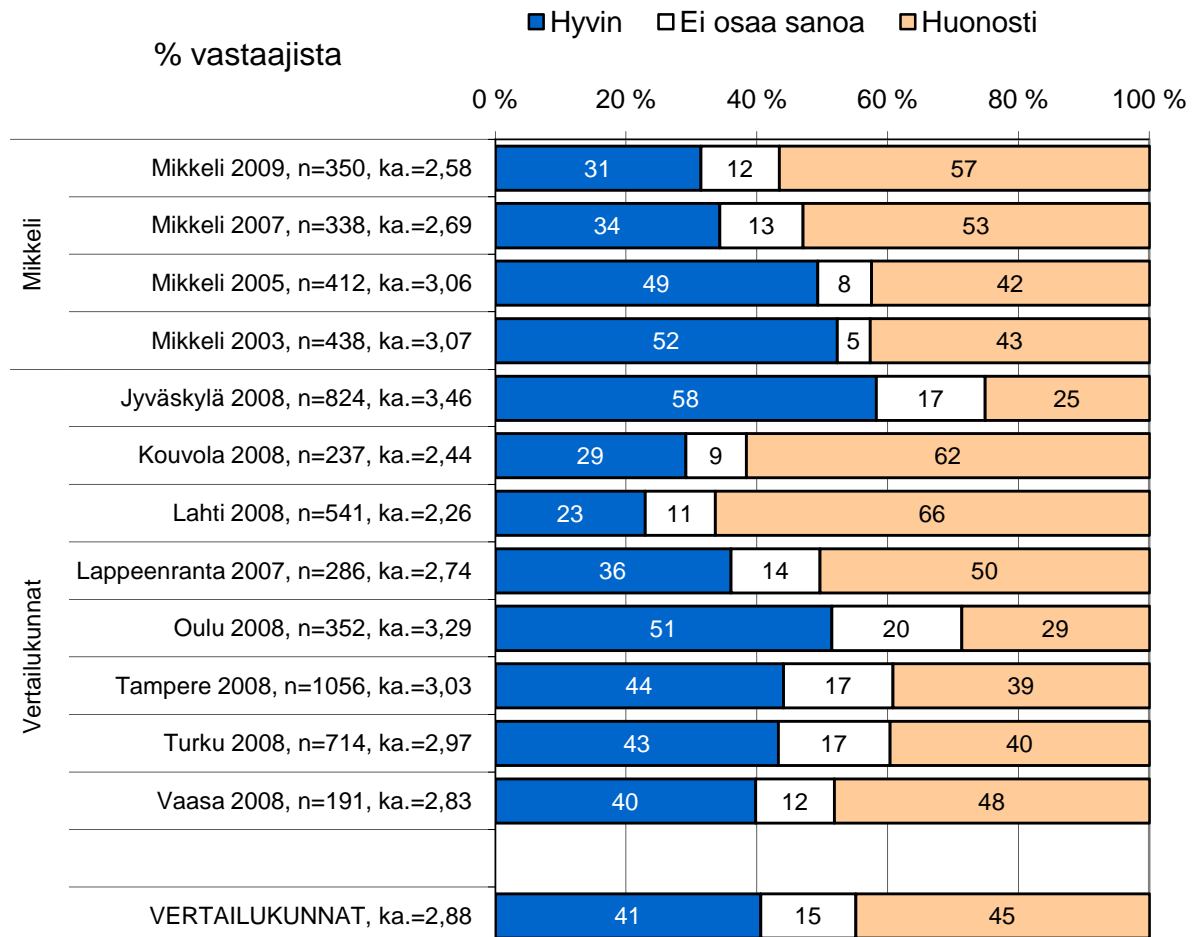
<sup>(1)</sup> 22%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut

Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalveluja piti Mikkelissä vastaajista 31 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

**Kuvio 16. Miten hyvin kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa**



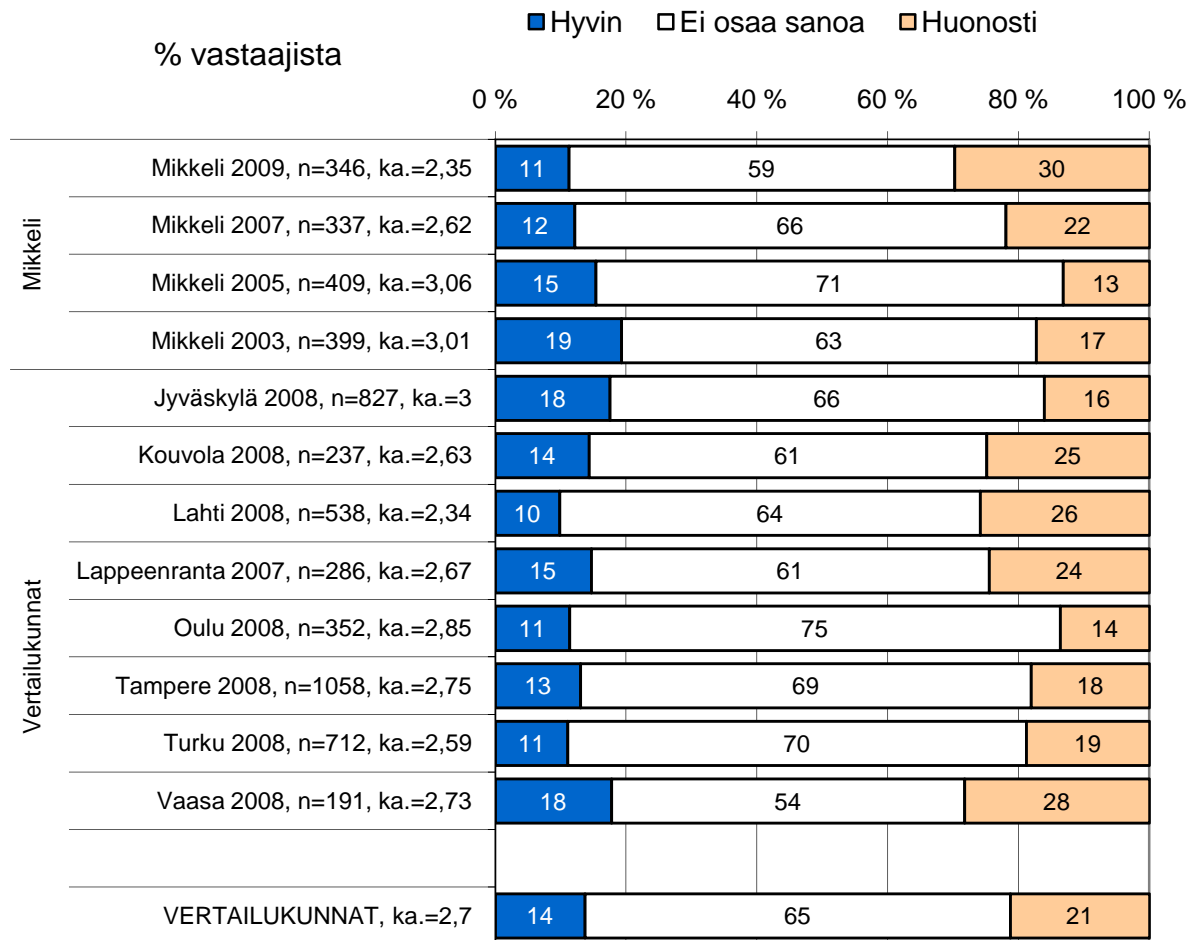
<sup>(1)</sup> 31%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto

Kunnan terveyskeskuksen vuodeosastoa piti Mikkelissä vastaajista 11 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt yhden prosenttiyksikön.

**Kuvio 17. Miten hyvin kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto on hoidettu asuinkunnassa**

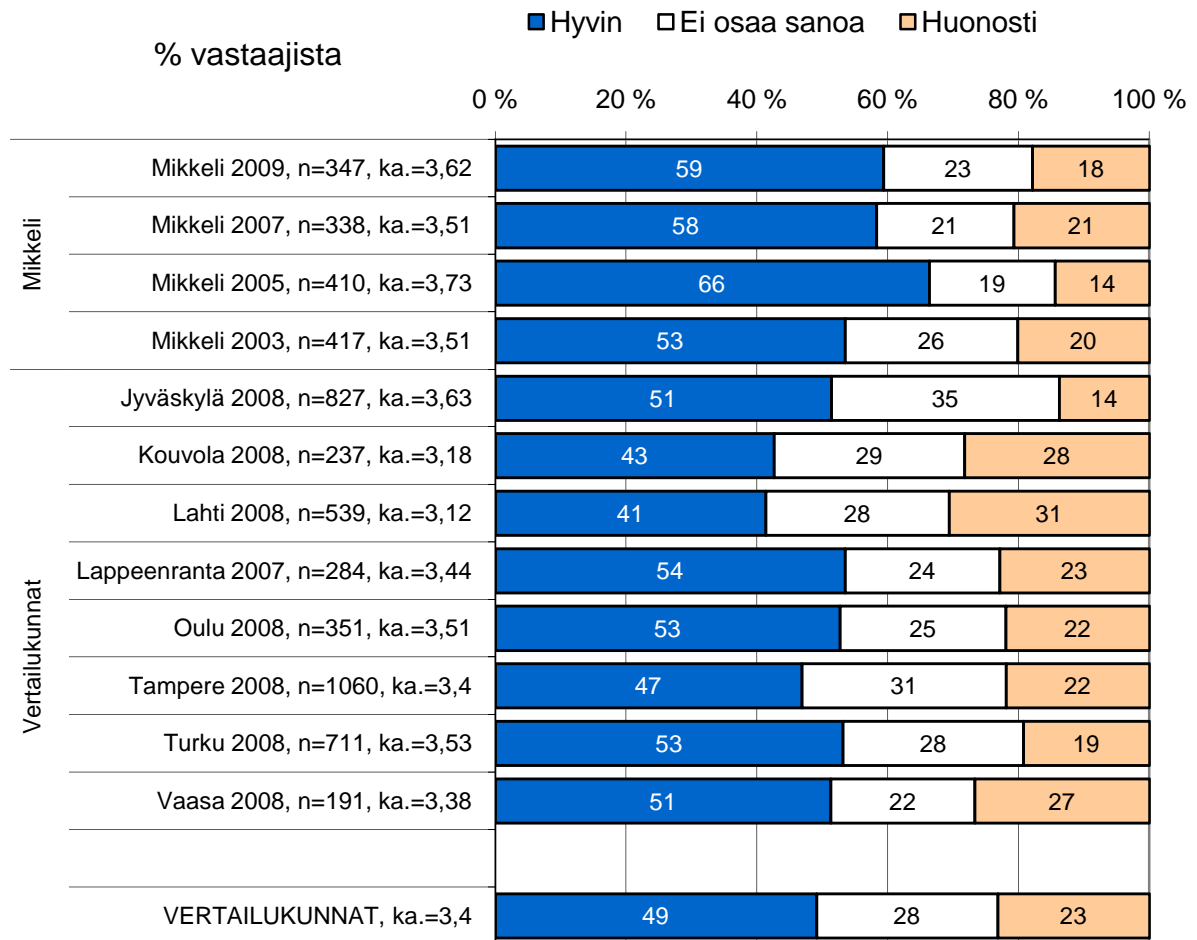


<sup>(1)</sup> 11%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Sairaalapalvelut

Sairaalapalveluja piti Mikkelissä vastaajista 59 % <sup>(1)</sup> hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut yhden prosenttiyksikön.

**Kuvio 18. Miten hyvin sairaalapalvelut on hoidettu asuinkunnassa**



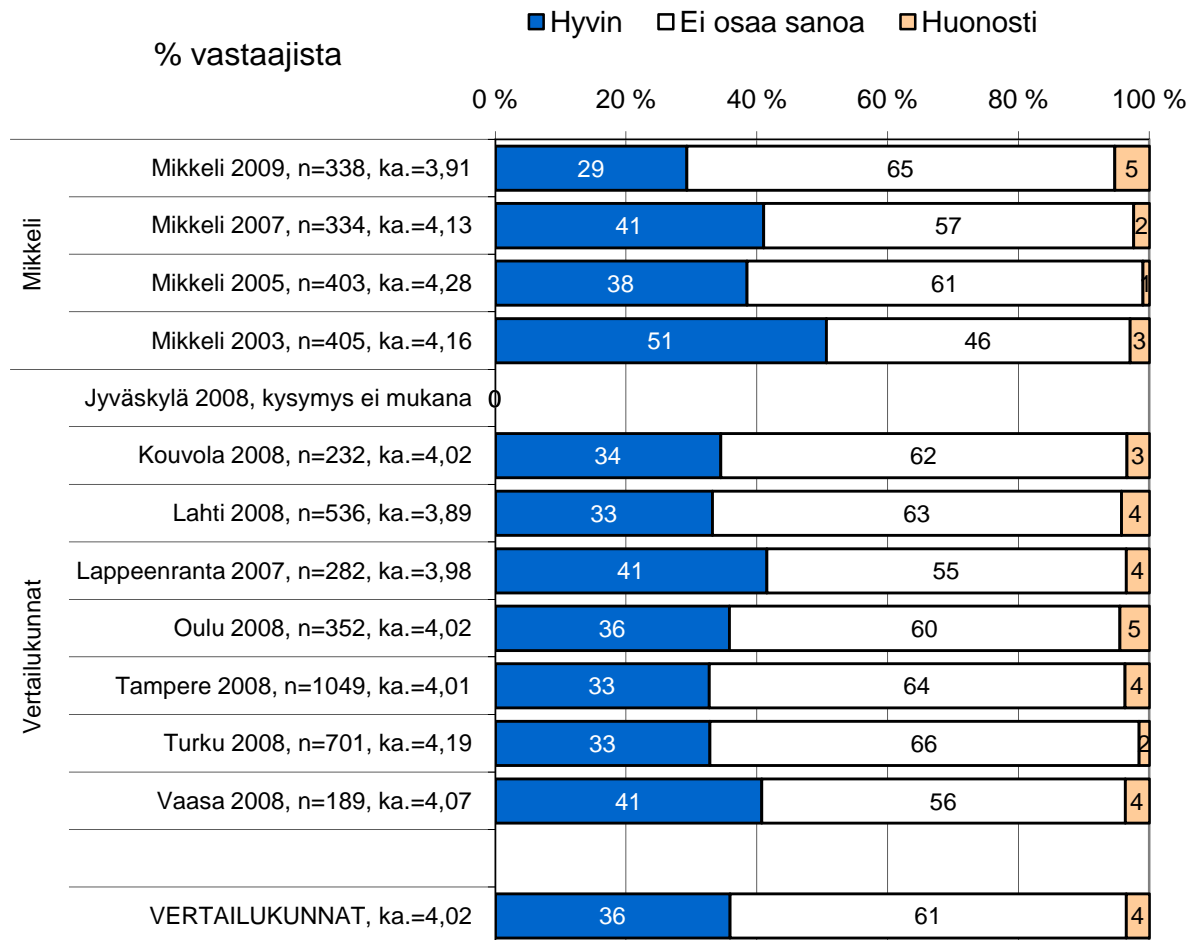
<sup>(1)</sup> 59%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Äitiys- ja lastenneuvola

Äitiys- ja lastenneuvola on piti Mikkelissä vastaajista 29 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 12 prosenttiyksikköä.

**Kuvio 20. Miten hyvin äitiys- ja lastenneuvola on hoidettu asuinkunnassa**



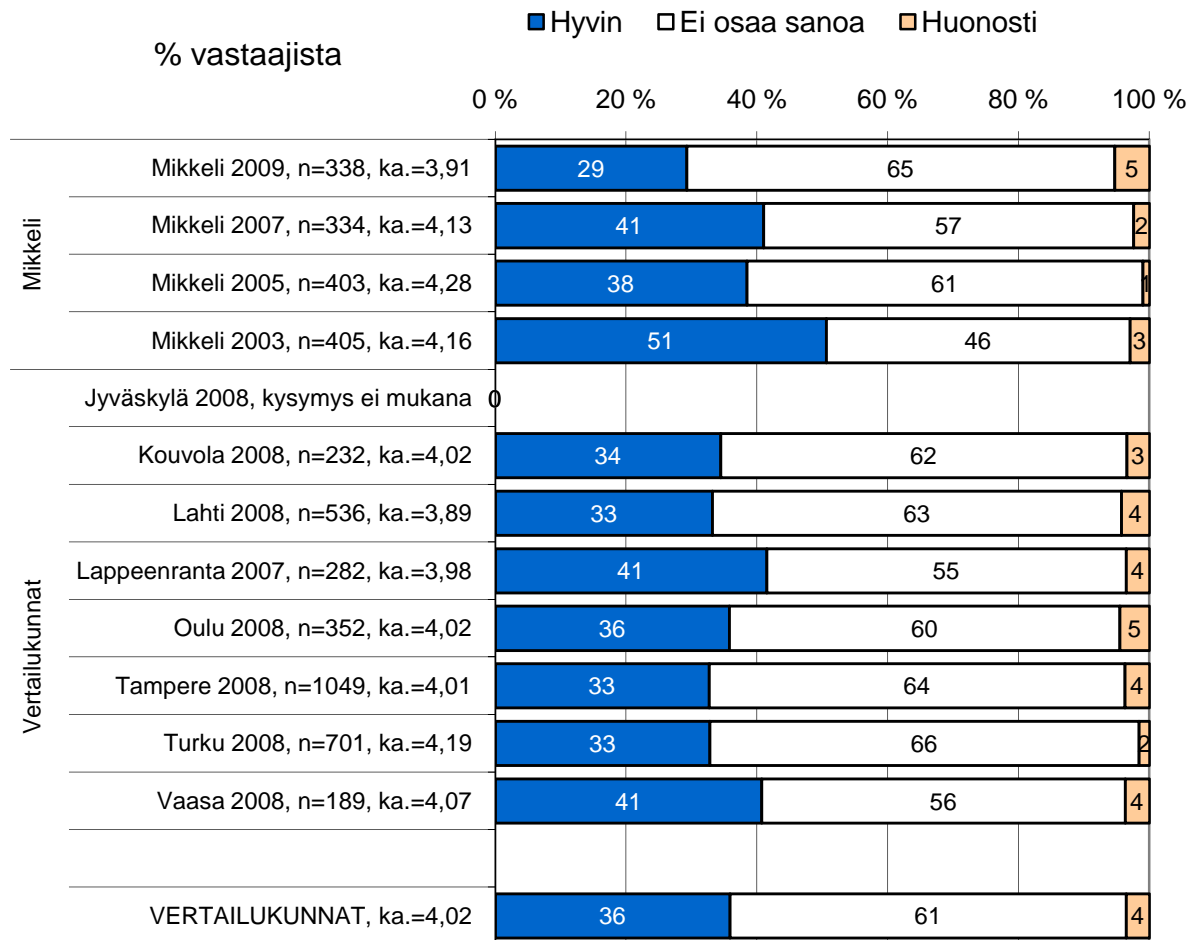
<sup>(1)</sup> 29%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Äitiys- ja lastenneuvola

Äitiys- ja lastenneuvola on piti Mikkelissä vastaajista 29 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 12 prosenttiyksikköä.

**Kuvio 20. Miten hyvin äitiys- ja lastenneuvola on hoidettu asuinkunnassa**

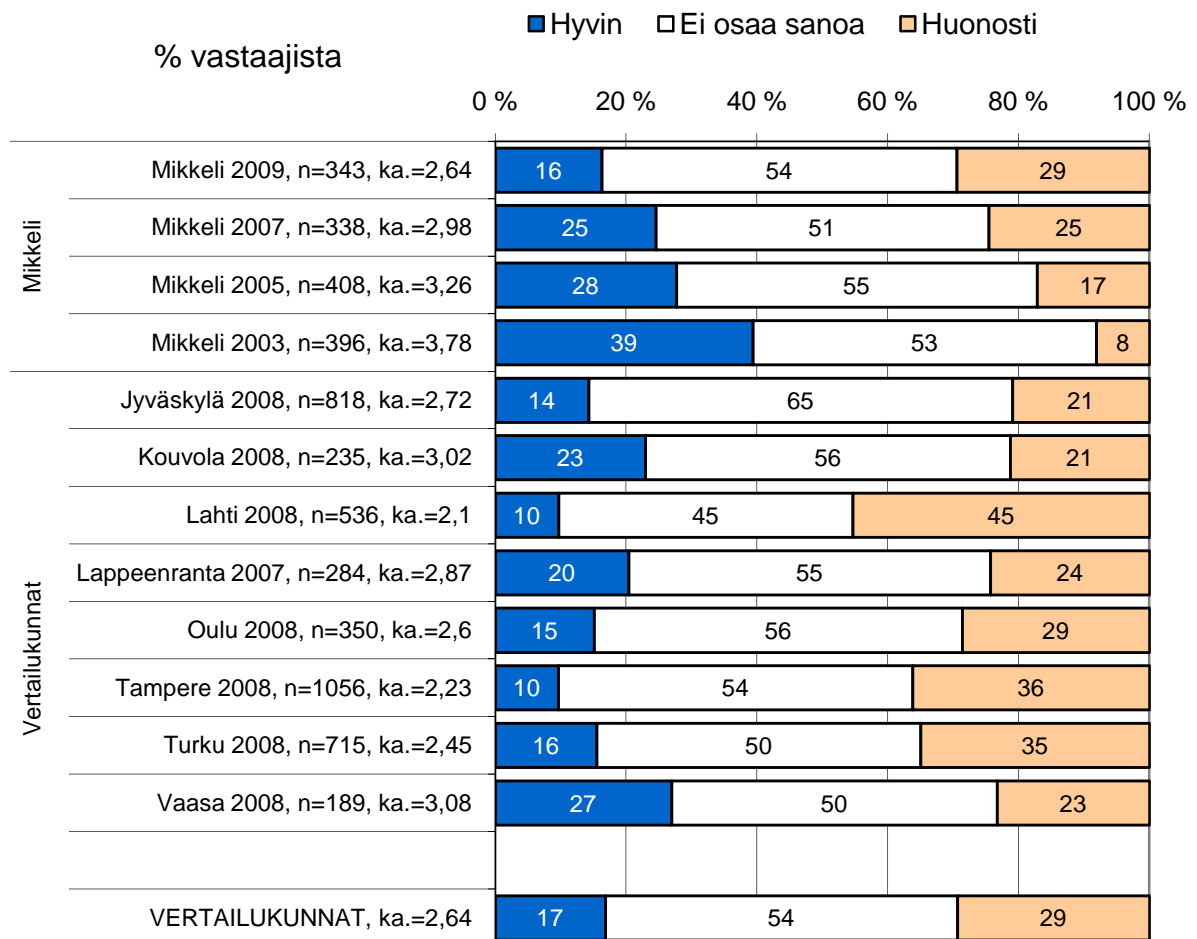


<sup>(1)</sup> 29%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Vanhusten kotihoito

Vanhusten kotihoitoa piti Mikkelissä vastaajista 16 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt yhdeksän prosenttiyksikköä.

**Kuvio 21. Miten hyvin vanhusten kotihoito on hoidettu asuinkunnassa**



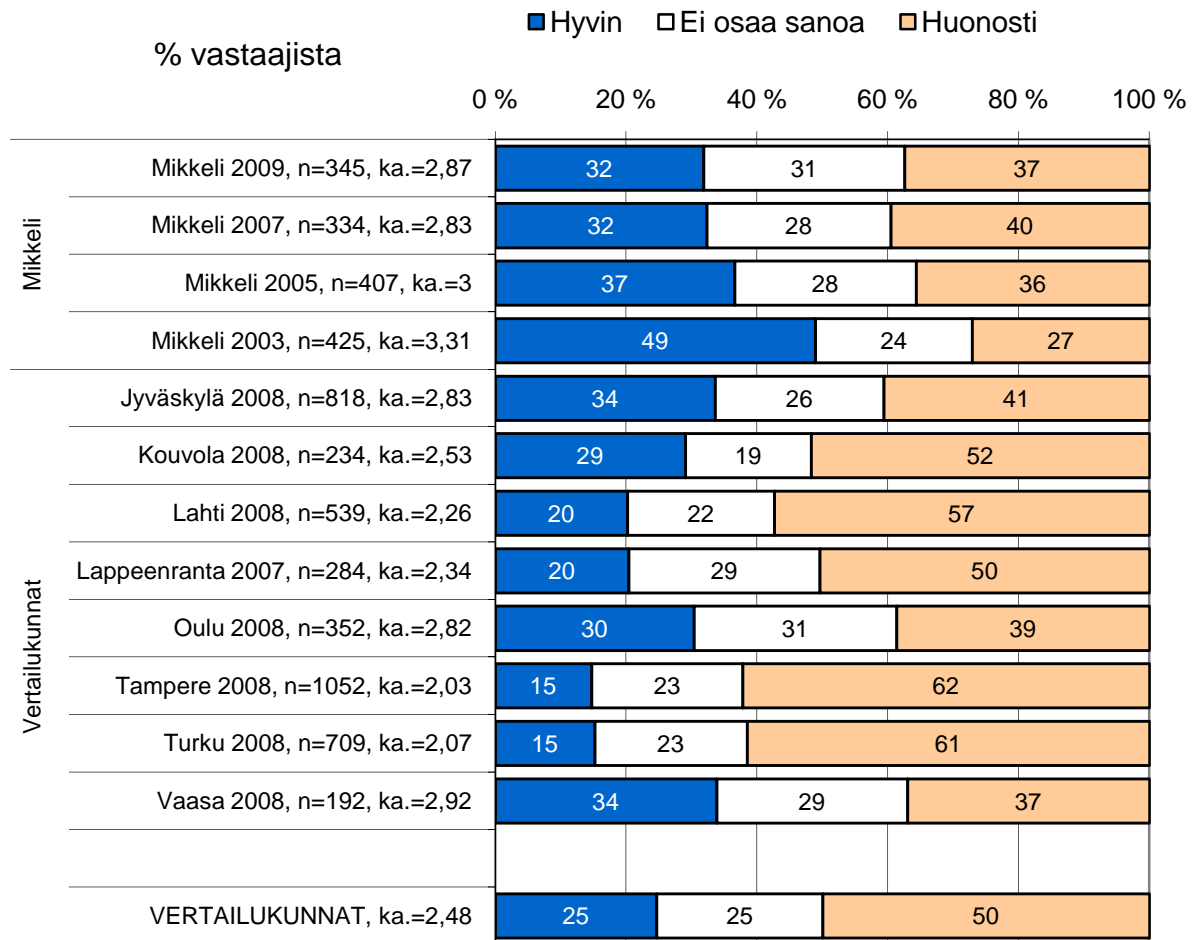
<sup>(1)</sup> 16%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Kunnan hammaslääkäripalvelut

Kunnan hammaslääkäripalveluja piti Mikkelissä vastaajista 32 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Tyytyväisten osuudessa ei ole tapahtunut muutosta edellisestä kerrasta.

**Kuvio 22. Miten hyvin kunnan hammaslääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa**

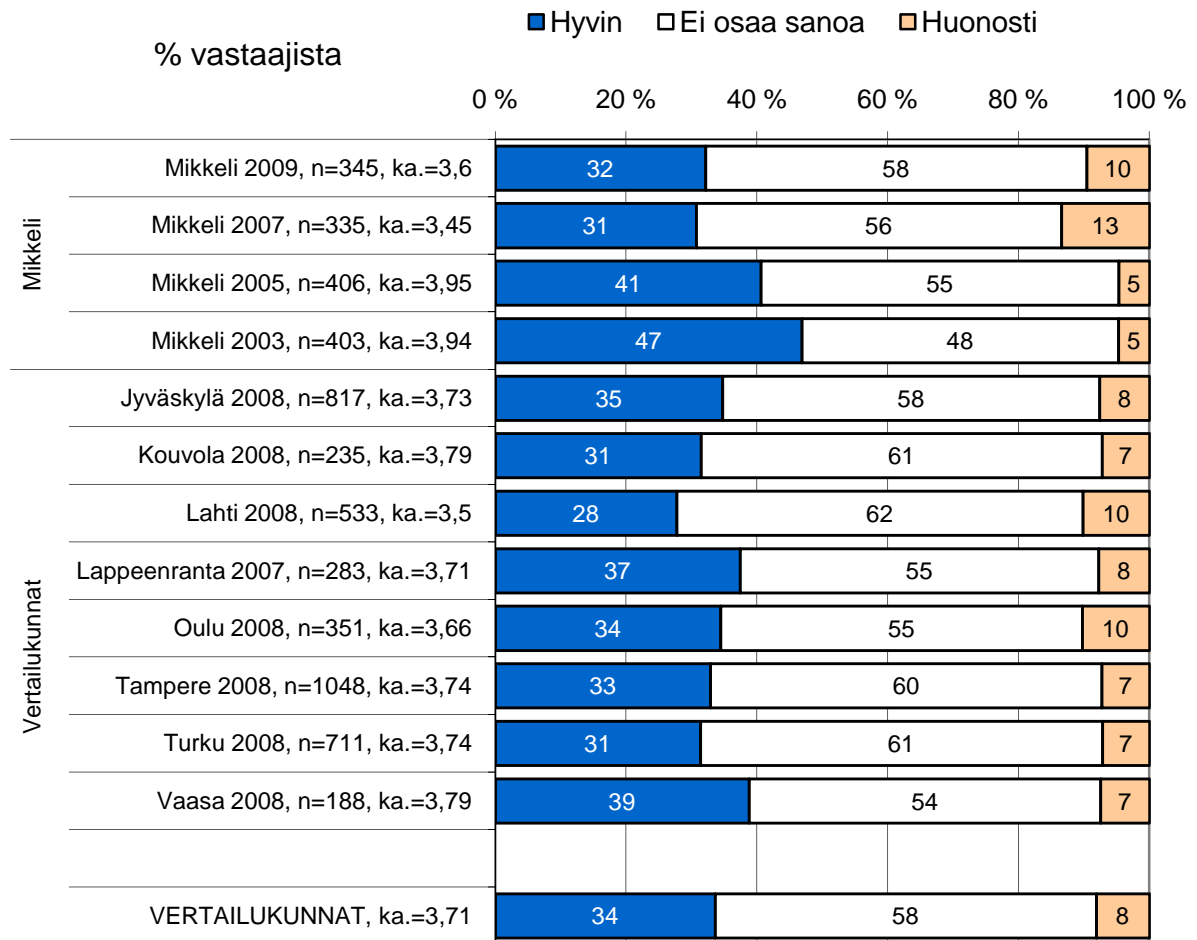


<sup>(1)</sup> 32%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Lasten päivähoito

Lasten päivähoitoa piti Mikkelissä vastaajista 32 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut yhden prosenttiyksikön.

**Kuvio 23. Miten hyvin lasten päivähoito on hoidettu asuinkunnassa**



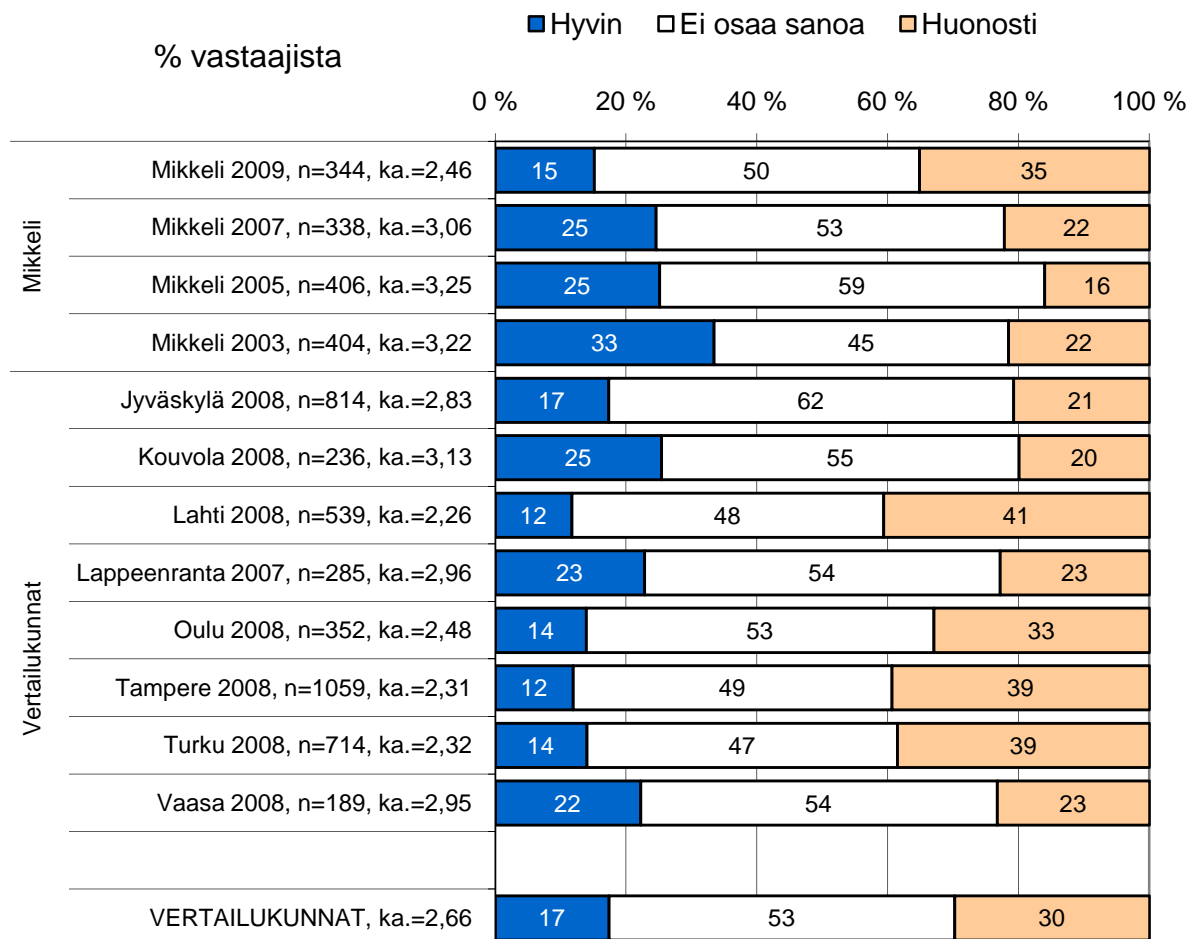
<sup>(1)</sup> 32%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut

Vanhusten asumis- ja laitospalveluja piti Mikkelissä vastaajista 15 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 10 prosenttiyksikköä.

**Kuvio 24. Miten hyvin vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut on hoidettu asuinkunnassa**

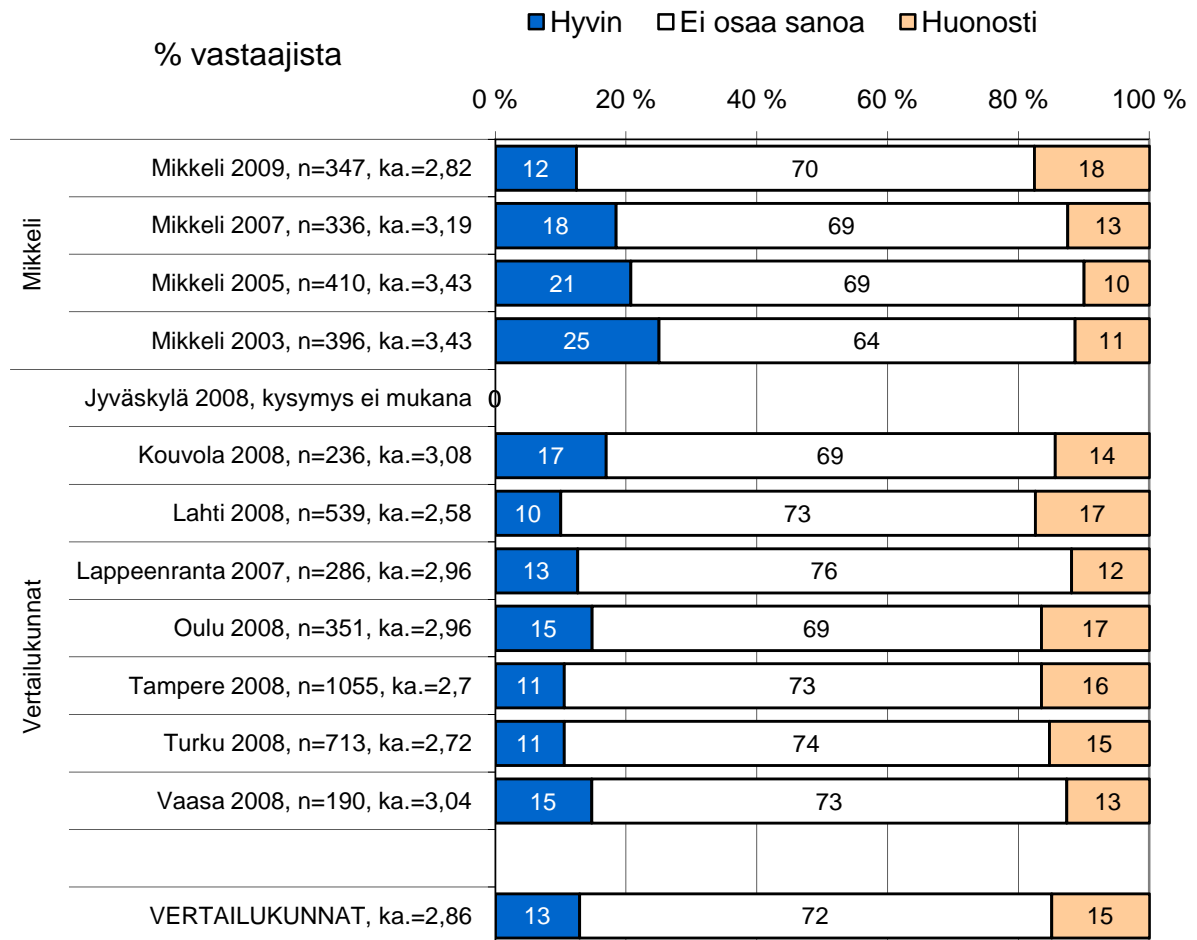


<sup>(1)</sup> 15%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Vammaispalvelut

Vammaispalveluja piti Mikkelissä vastaajista 12 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 25. Miten hyvin vammaispalvelut on hoidettu asuinkunnassa**



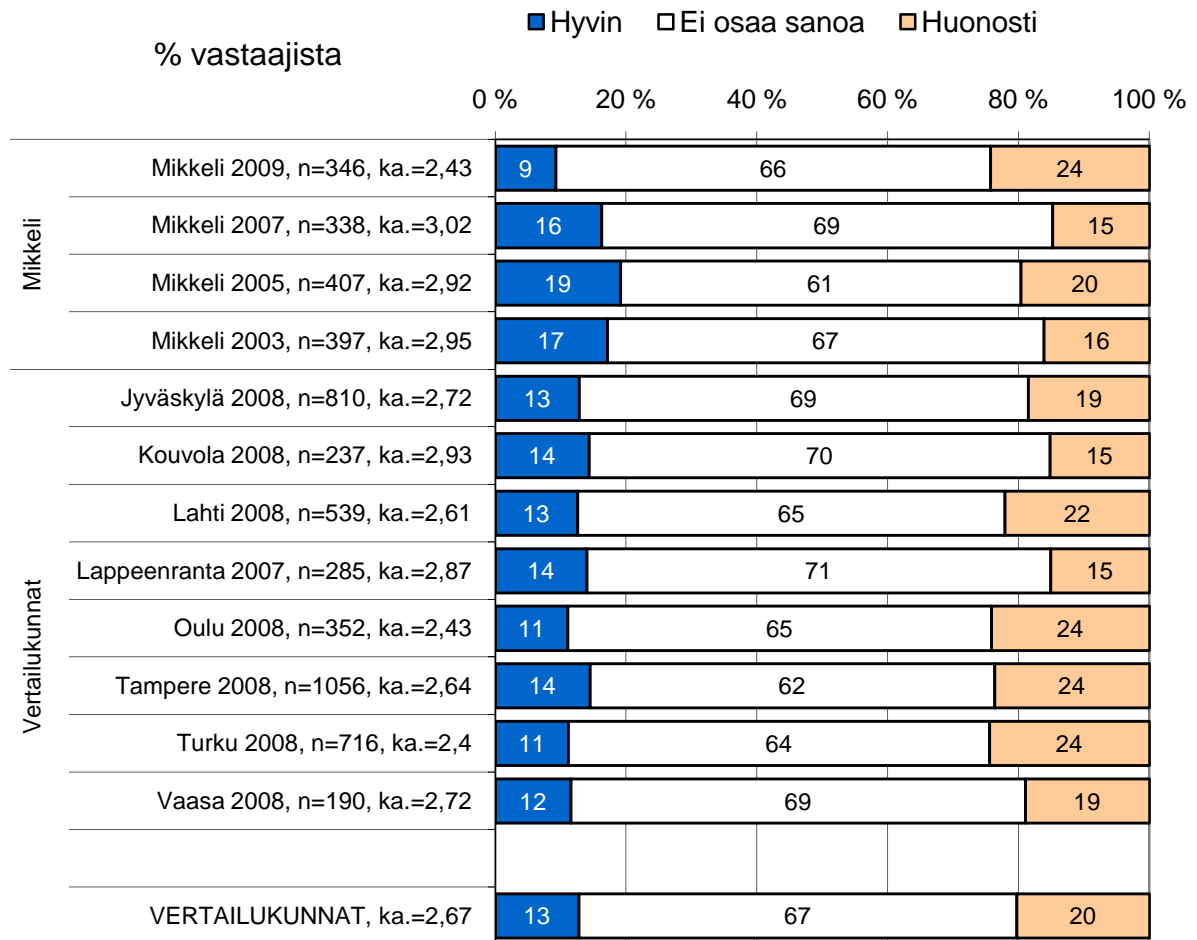
<sup>(1)</sup> 12%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Toimeentulotuki

Toimeentulotukea piti Mikkelissä vastaajista 9 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä.

**Kuvio 26. Miten hyvin toimeentulotuki on hoidettu asuinkunnassa**



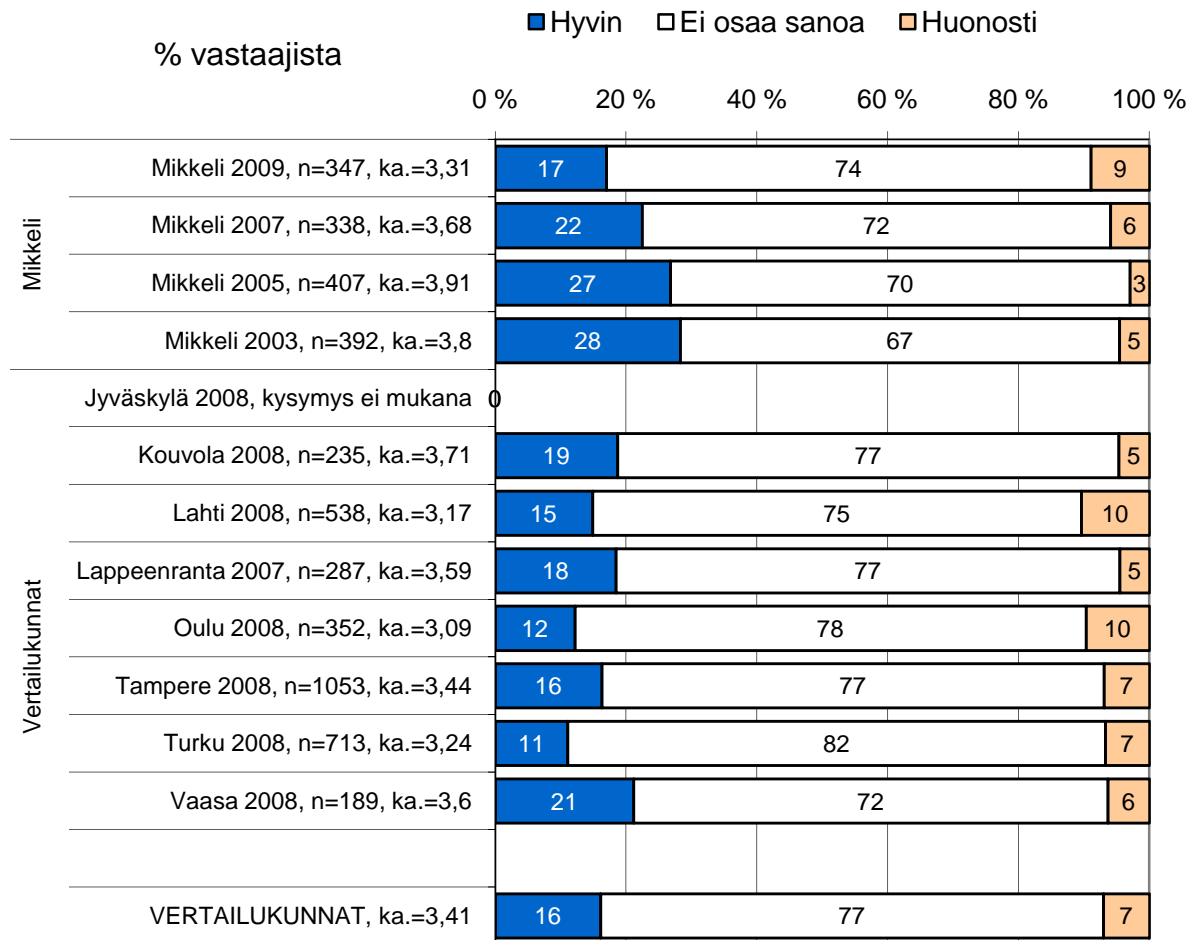
<sup>(1)</sup> 9%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Perheneuvola

Perheneuvolaa piti Mikkelissä vastaajista 17 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 27. Miten hyvin perheneuvola on hoidettu asuinkunnassa**

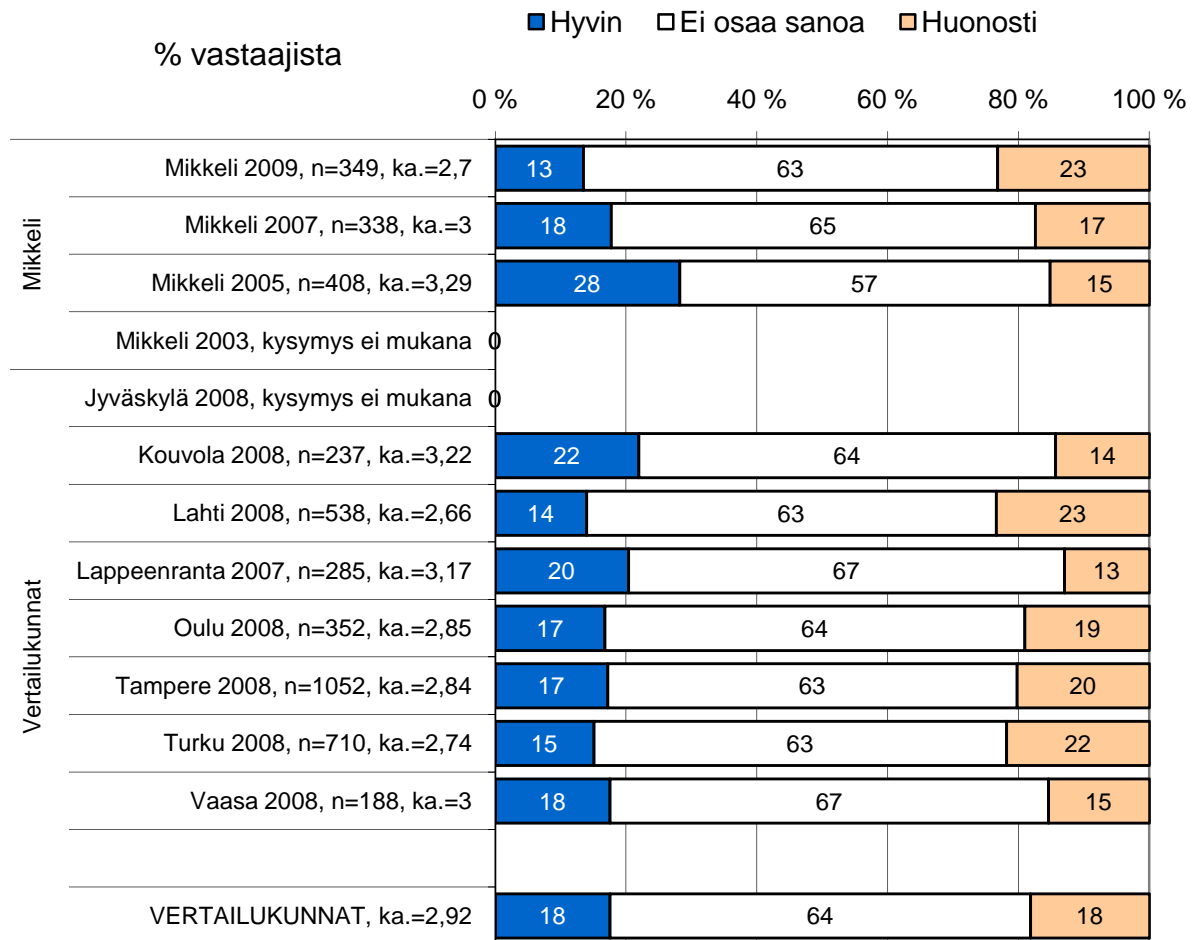


<sup>(1)</sup> 17%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Sosiaalityö

Sosiaalityötä piti Mikkelissä vastaajista 13 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 28. Miten hyvin sosiaalityö on hoidettu asuinkunnassa**

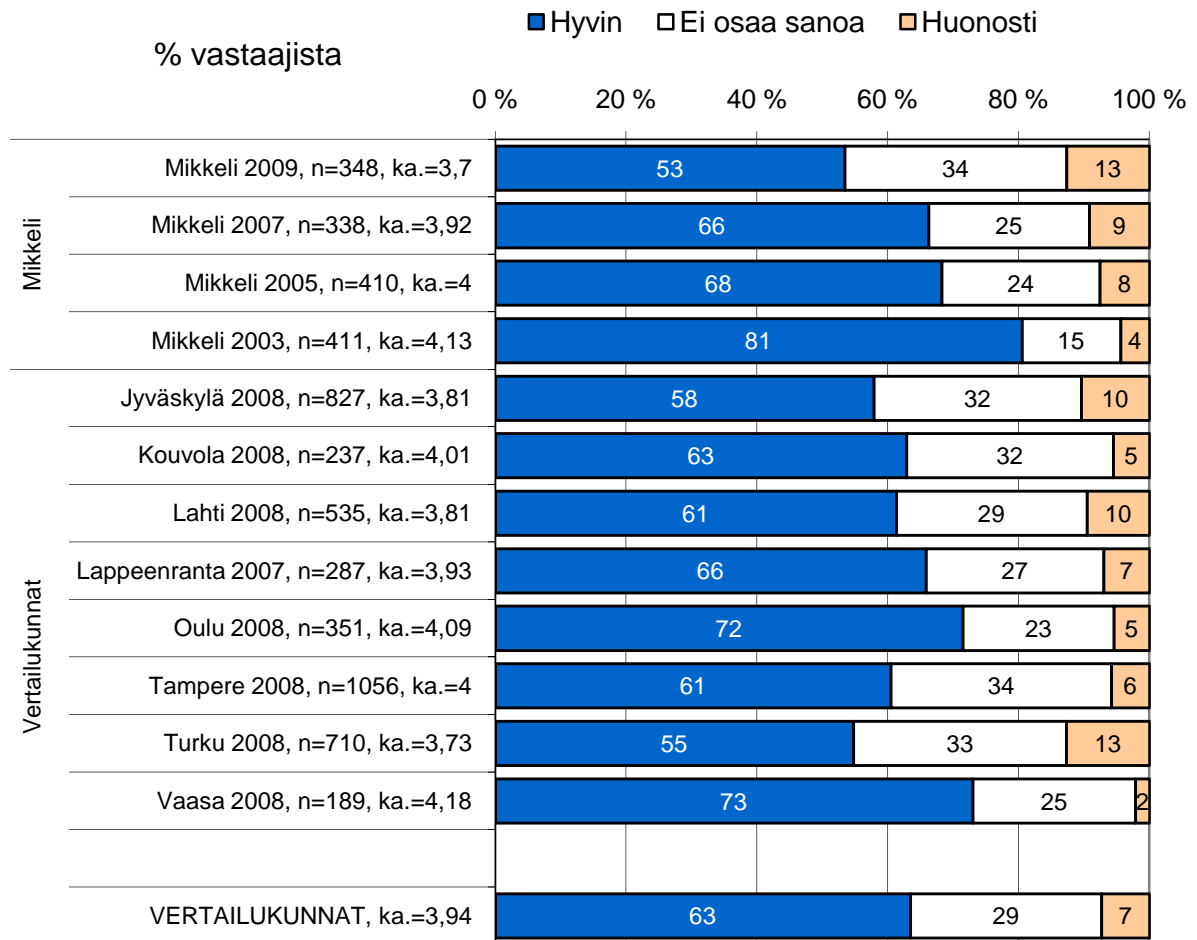


<sup>(1)</sup> 13%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Peruskoulu

Peruskoulua piti Mikkelissä vastaajista 53 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 13 prosenttiyksikköä.

**Kuvio 29. Miten hyvin peruskoulu on hoidettu asuinkunnassa**

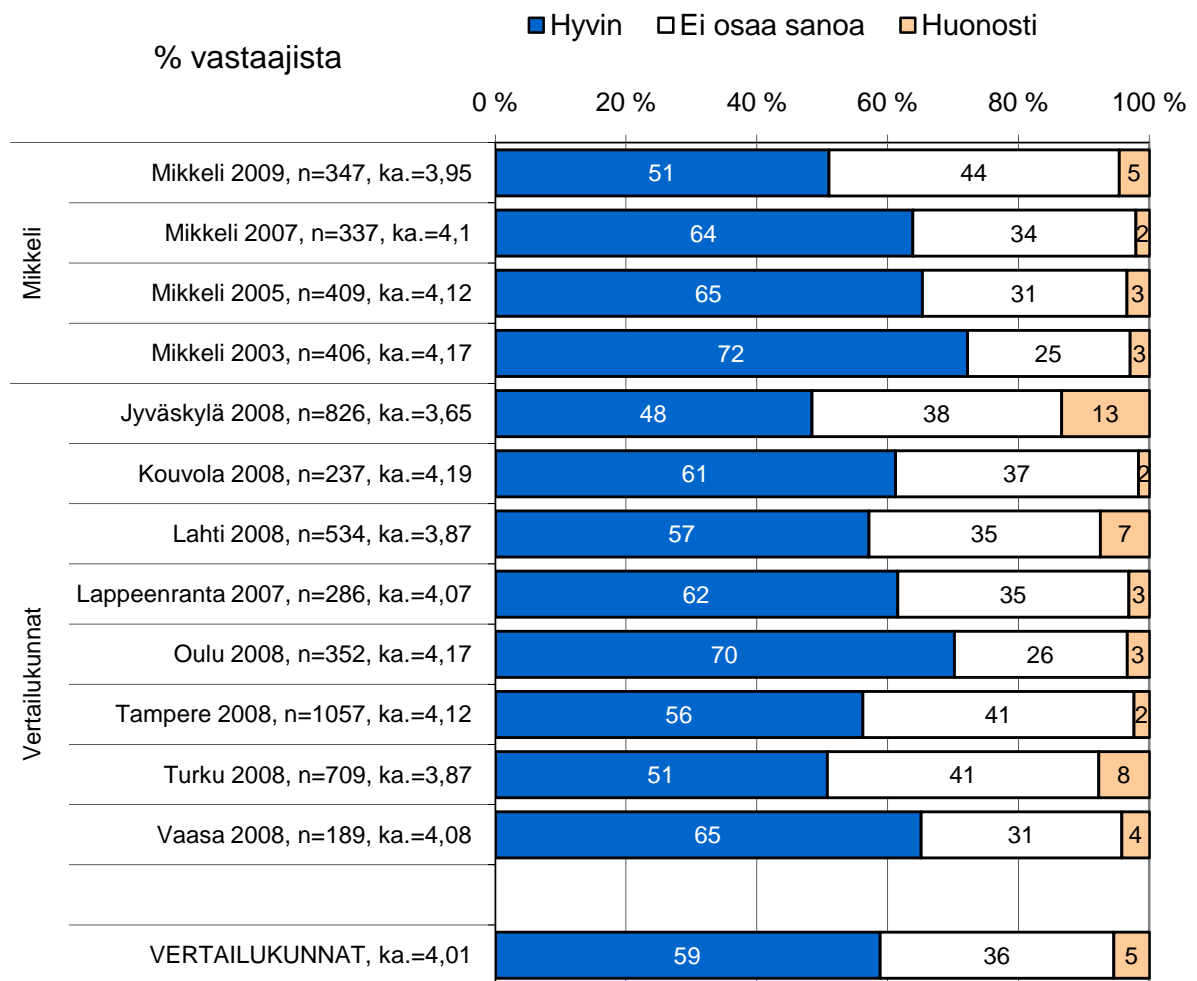


<sup>(1)</sup> 53%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Lukio

Lukiota piti Mikkelissä vastaajista 51 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 13 prosenttiyksikköä.

**Kuvio 30. Miten hyvin lukio on hoidettu asuinkunnassa**



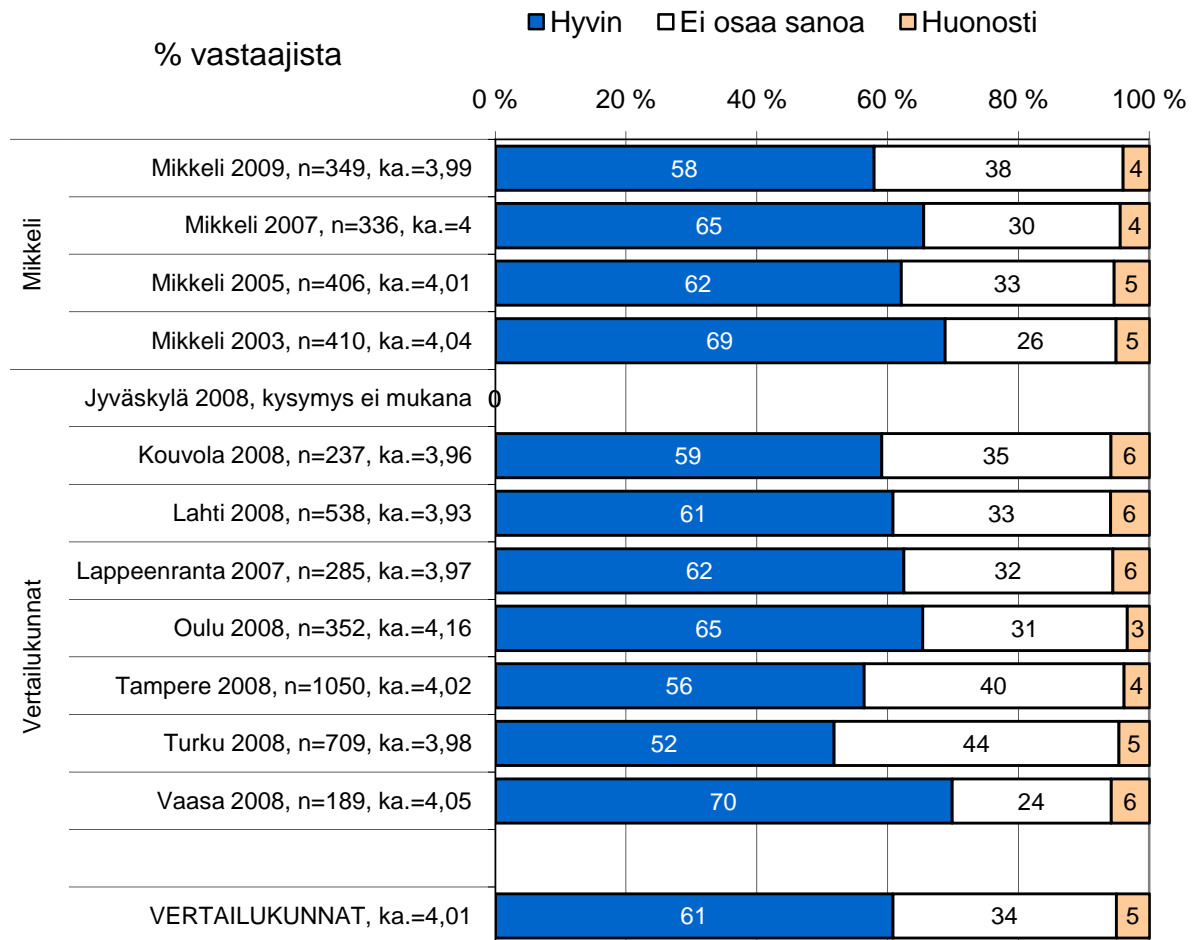
<sup>(1)</sup> 51%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Aikuisten ammatillinen koulutus

Aikuisten ammatillinen koulutusta piti Mikkelissä vastaajista 58 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä.

**Kuvio 31. Miten hyvin aikuisten ammatillinen koulutus on hoidettu asuinkunnassa**



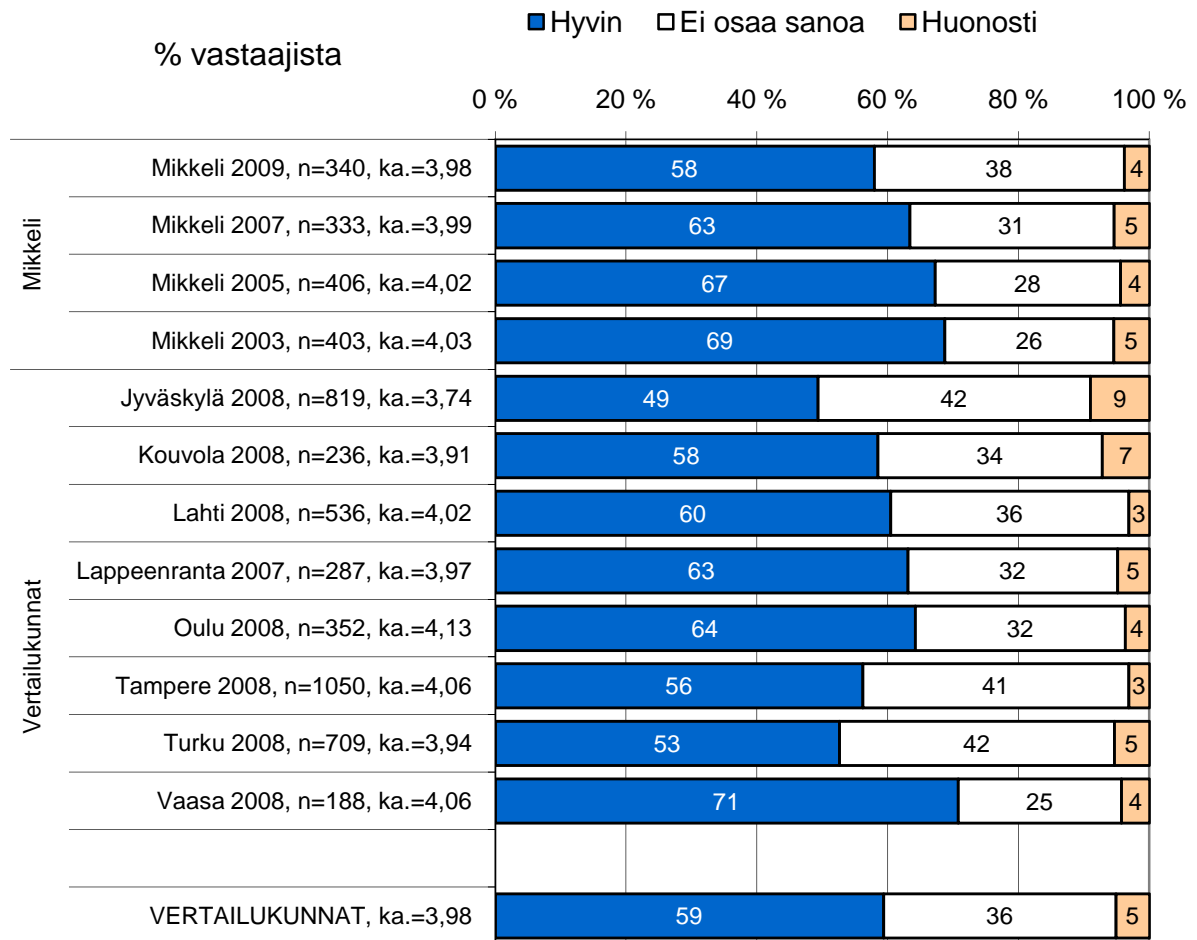
<sup>(1)</sup> 58%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Nuorten ammatillinen koulutus

Nuorten ammatillinen koulutusta piti Mikkelissä vastaajista 58 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 32. Miten hyvin nuorten ammatillinen koulutus on hoidettu asuinkunnassa**

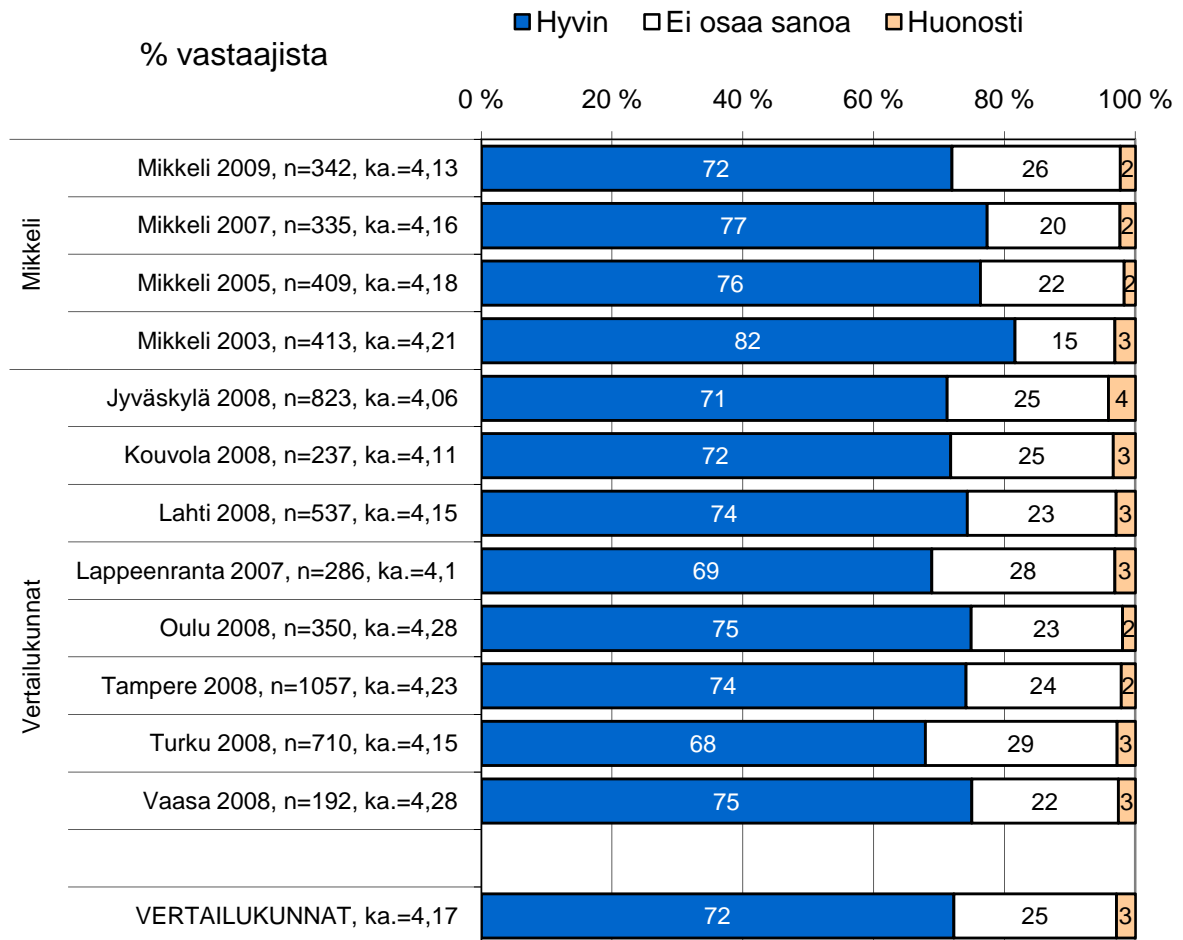


<sup>(1)</sup> 58%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Kansalais- ja työväenopistot

Kansalaisopistoja piti Mikkelissä vastaajista 72 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 33. Miten hyvin kansalais- ja työväenopistot on hoidettu asuinkunnassa**

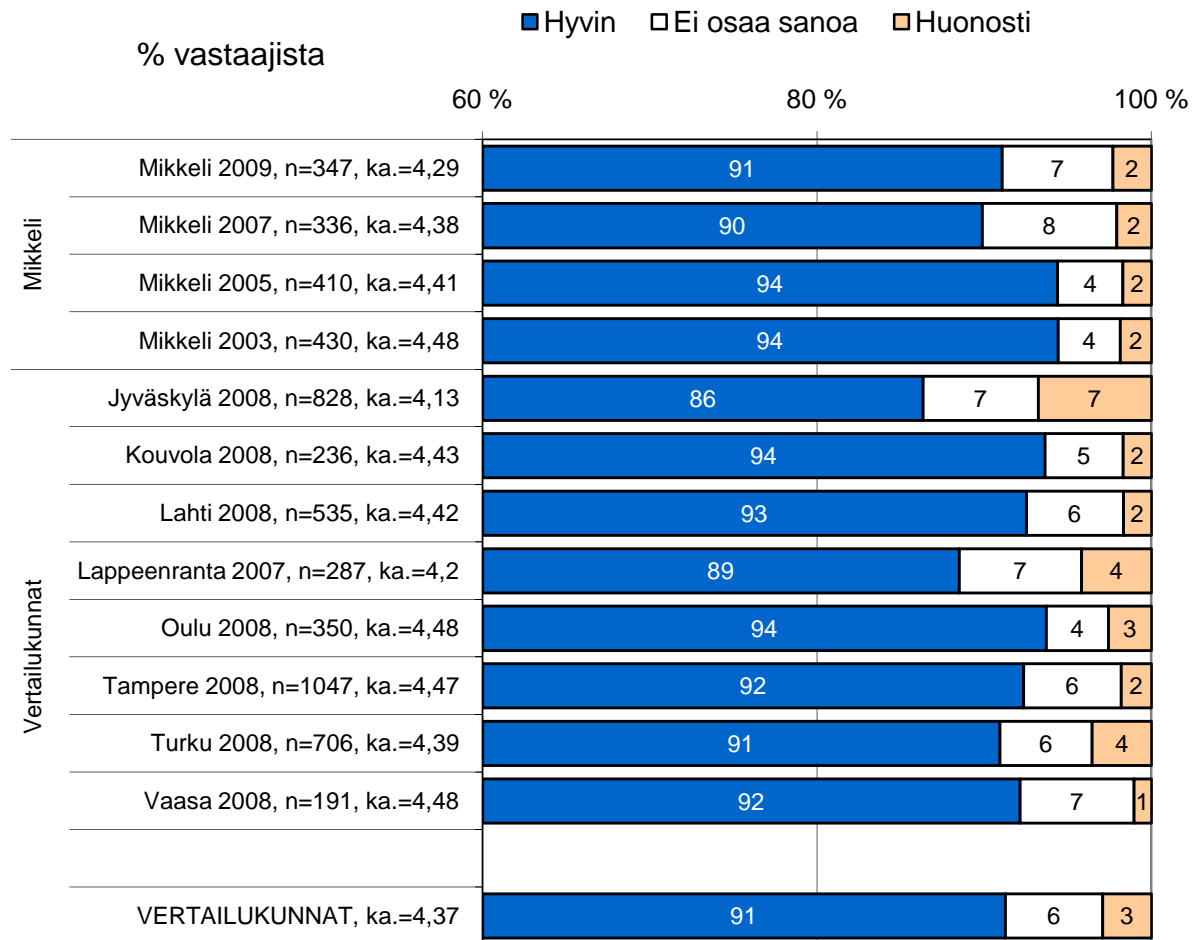


<sup>(1)</sup> 72%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Kirjastopalvelut

Kirjastopalveluja piti Mikkelissä vastaajista 91 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut yhden prosenttiyksikön.

**Kuvio 34. Miten hyvin kirjastopalvelut on hoidettu asuinkunnassa**



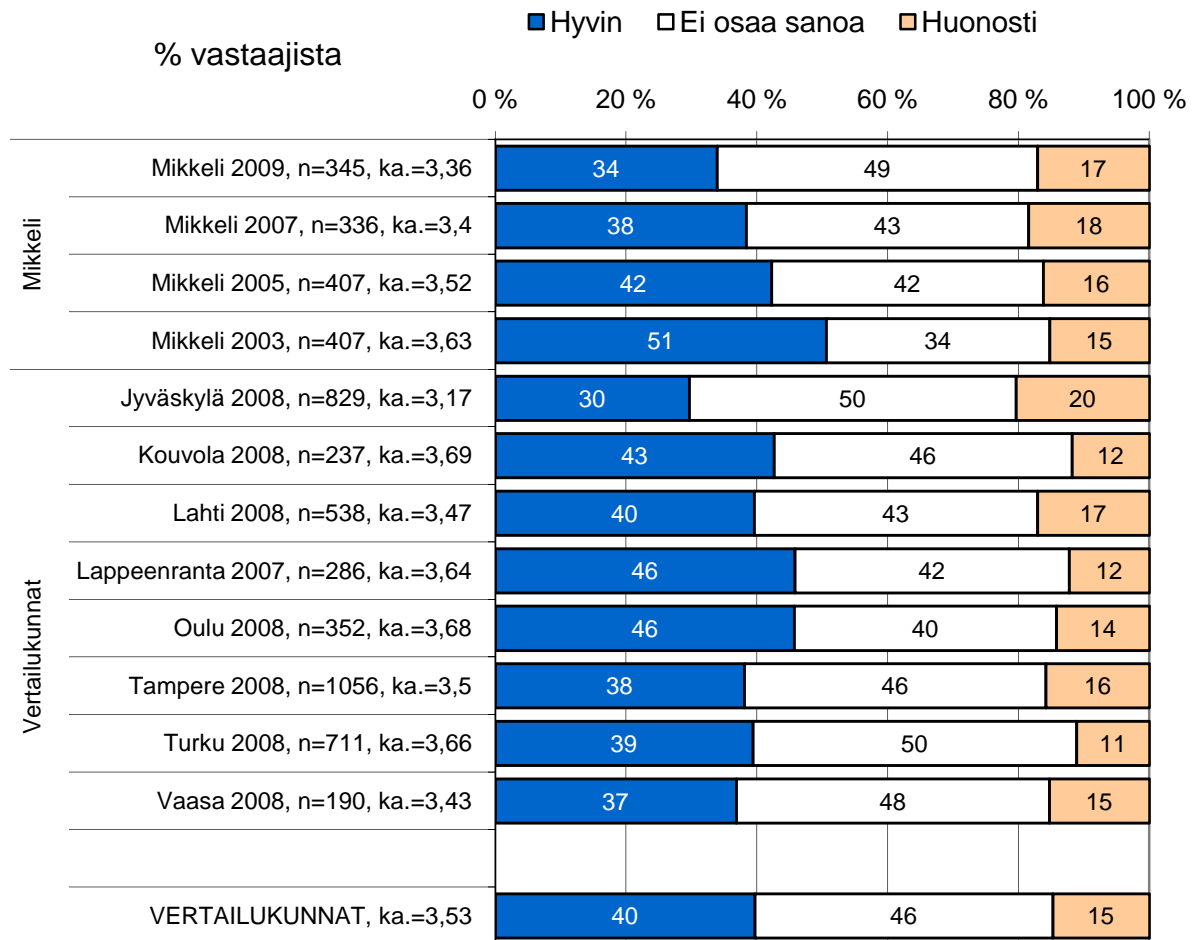
<sup>(1)</sup> 91%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Nuorten harrastustoiminta

Nuorten harrastustoimintaa piti Mikkelissä vastaajista 34 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

**Kuvio 35. Miten hyvin nuorten harrastustoiminta on hoidettu asuinkunnassa**



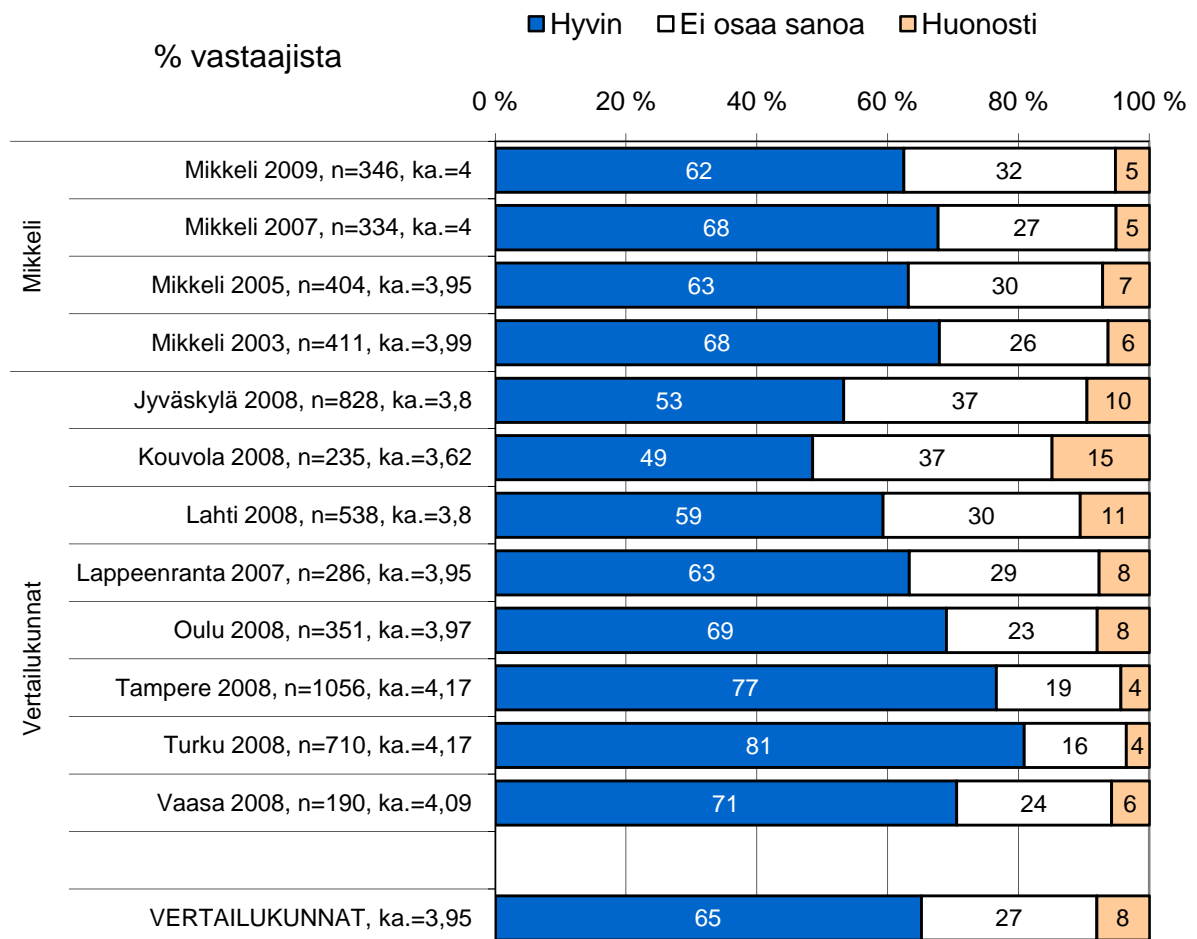
<sup>(1)</sup> 34%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Museot

Museoita piti Mikkelissä vastaajista 62 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 36. Miten hyvin museot on hoidettu asuinkunnassa**



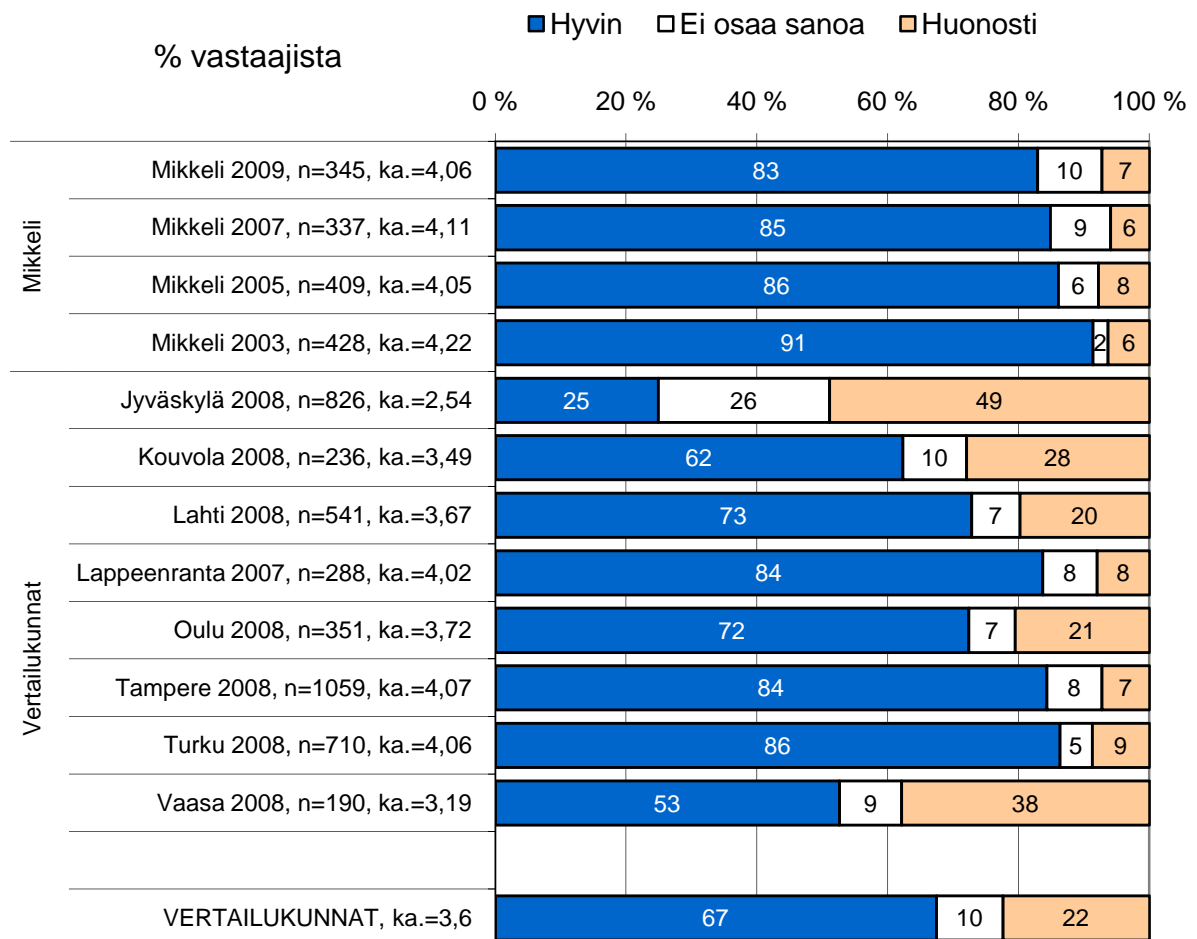
<sup>(1)</sup> 62%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Torit ja torikauppa

Toreja ja torikauppaa piti Mikkelissä vastaajista 83 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 37. Miten hyvin torit ja torikauppa on hoidettu asuinkunnassa**



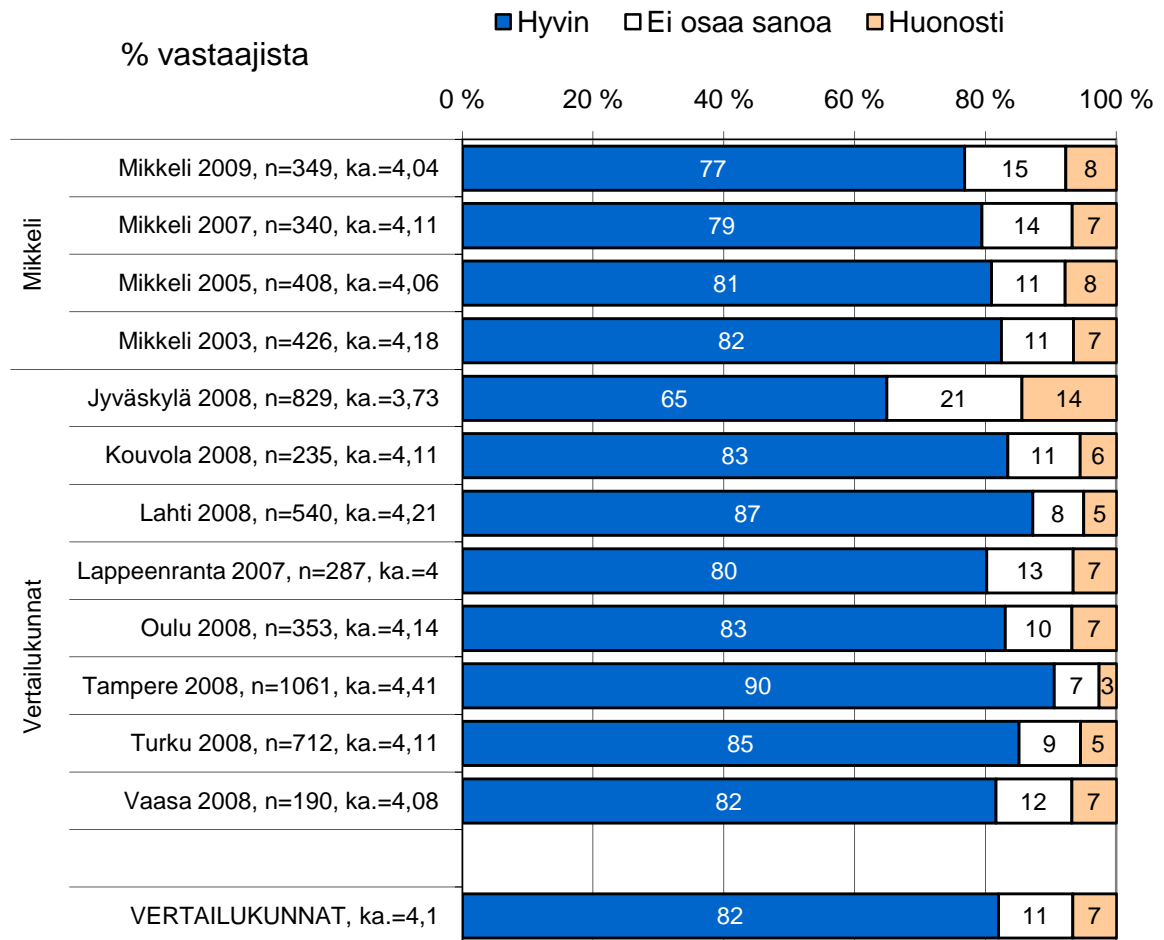
<sup>(1)</sup> 83%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Kulttuuripalvelut, esim. teatteri-, musiikki- ja taidepalvelut

Kulttuuripalveluja piti Mikkelissä vastaajista 77 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 38. Miten hyvin kulttuuripalvelut, esim. teatteri-, musiikki- ja taidepalvelut on hoidettu**

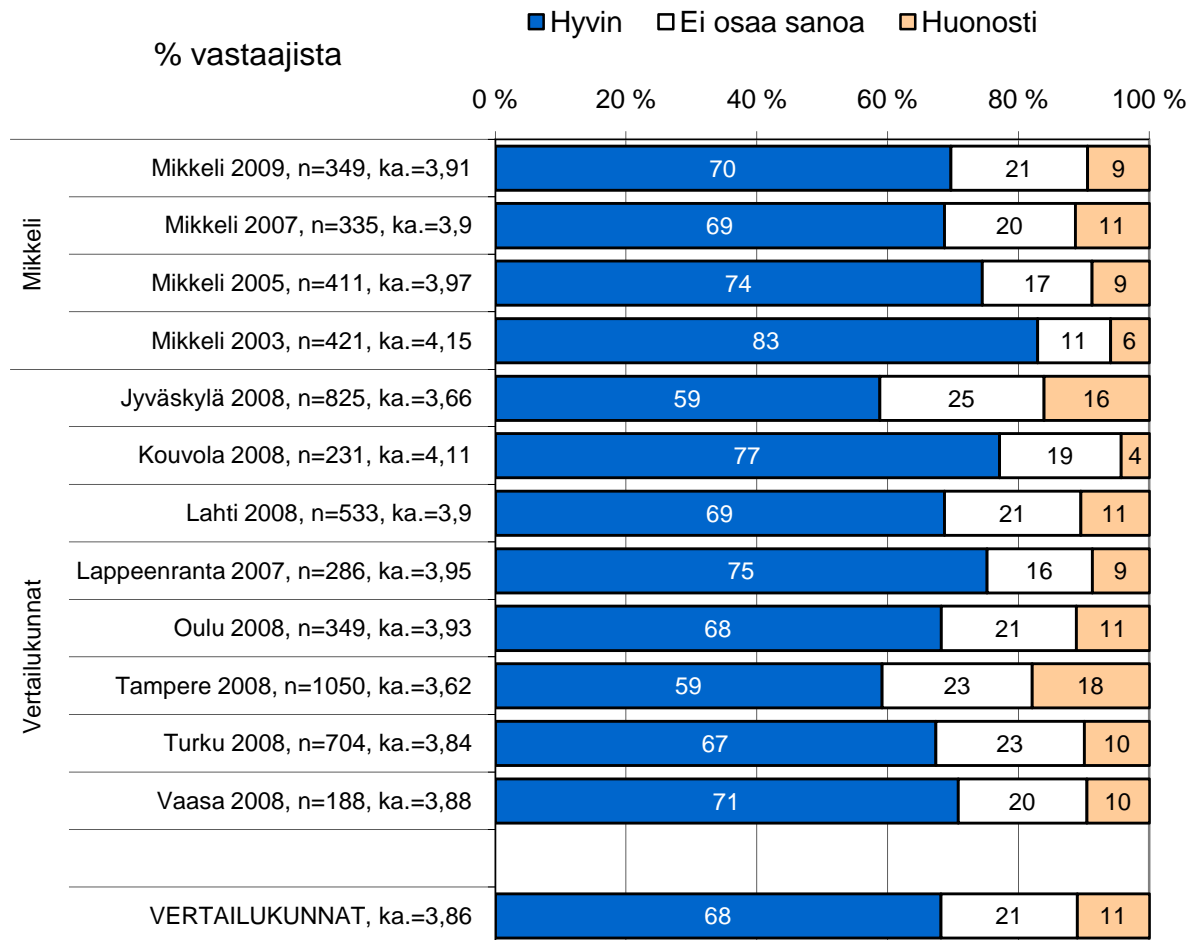


<sup>(1)</sup> 77%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Urheilu- ja pelikentät

Urheilu- ja pelikenttiä piti Mikkelissä vastaajista 70 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut yhden prosenttiyksikön.

**Kuvio 39. Miten hyvin urheilu- ja pelikentät on hoidettu asuinkunnassa**



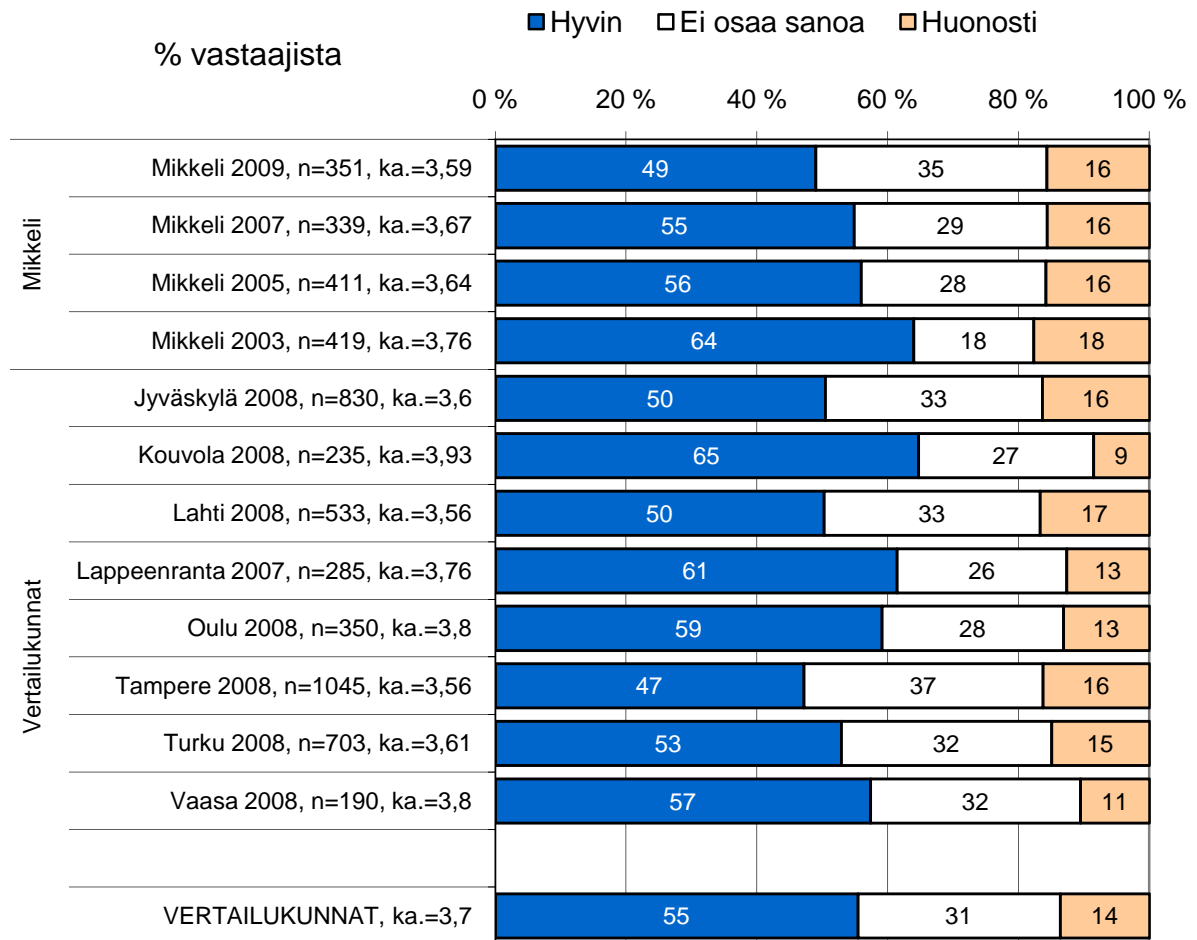
<sup>(1)</sup> 70%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Sisäliikuntatilat

Sisäliikuntatiloja piti Mikkelissä vastaajista 49 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 40. Miten hyvin sisäliikuntatilat on hoidettu asuinkunnassa**



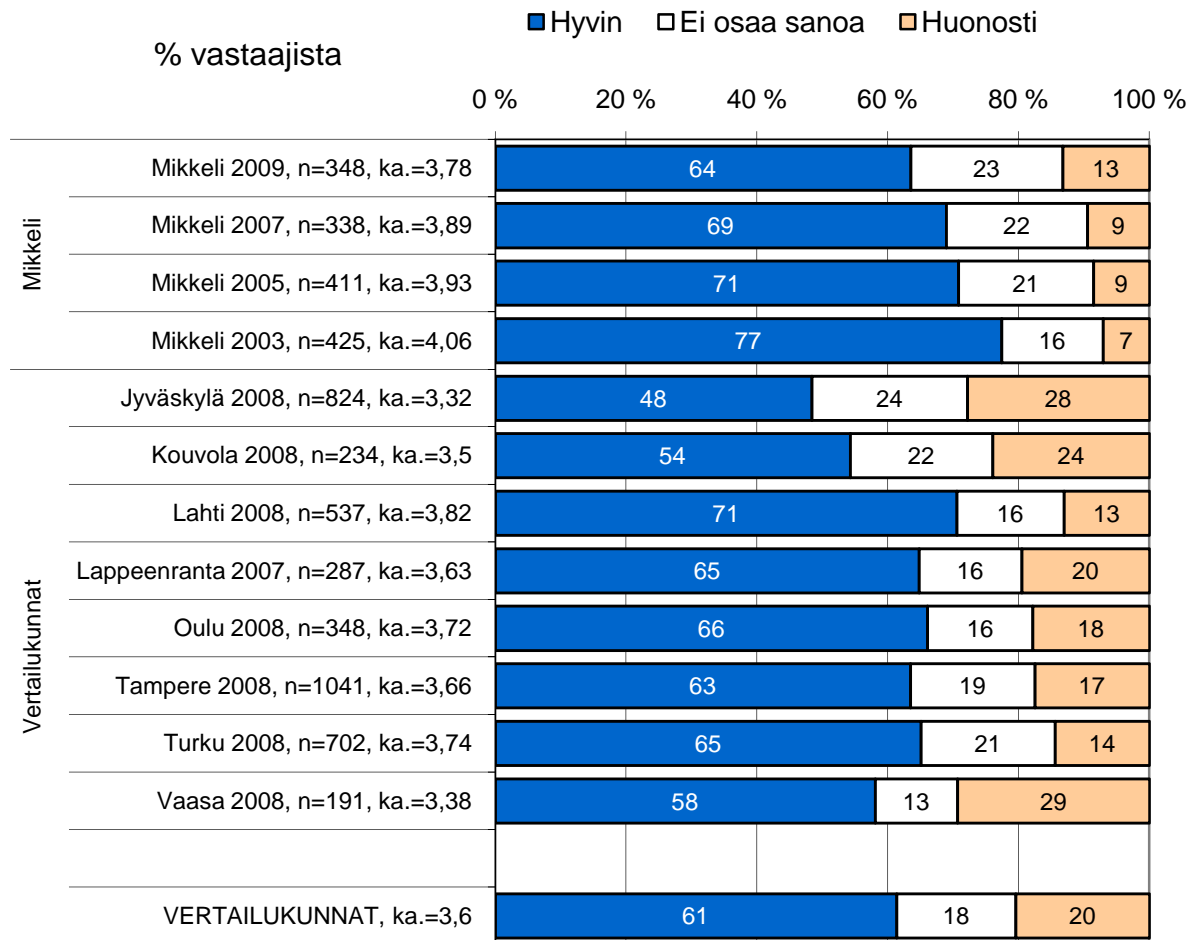
<sup>(1)</sup> 49%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Uimarannat ja maauimalat

Uimarantoja ja maauimaloita piti Mikkelissä vastaajista 64 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 42. Miten hyvin uimarannat ja maauimalat on hoidettu asuinkunnassa**



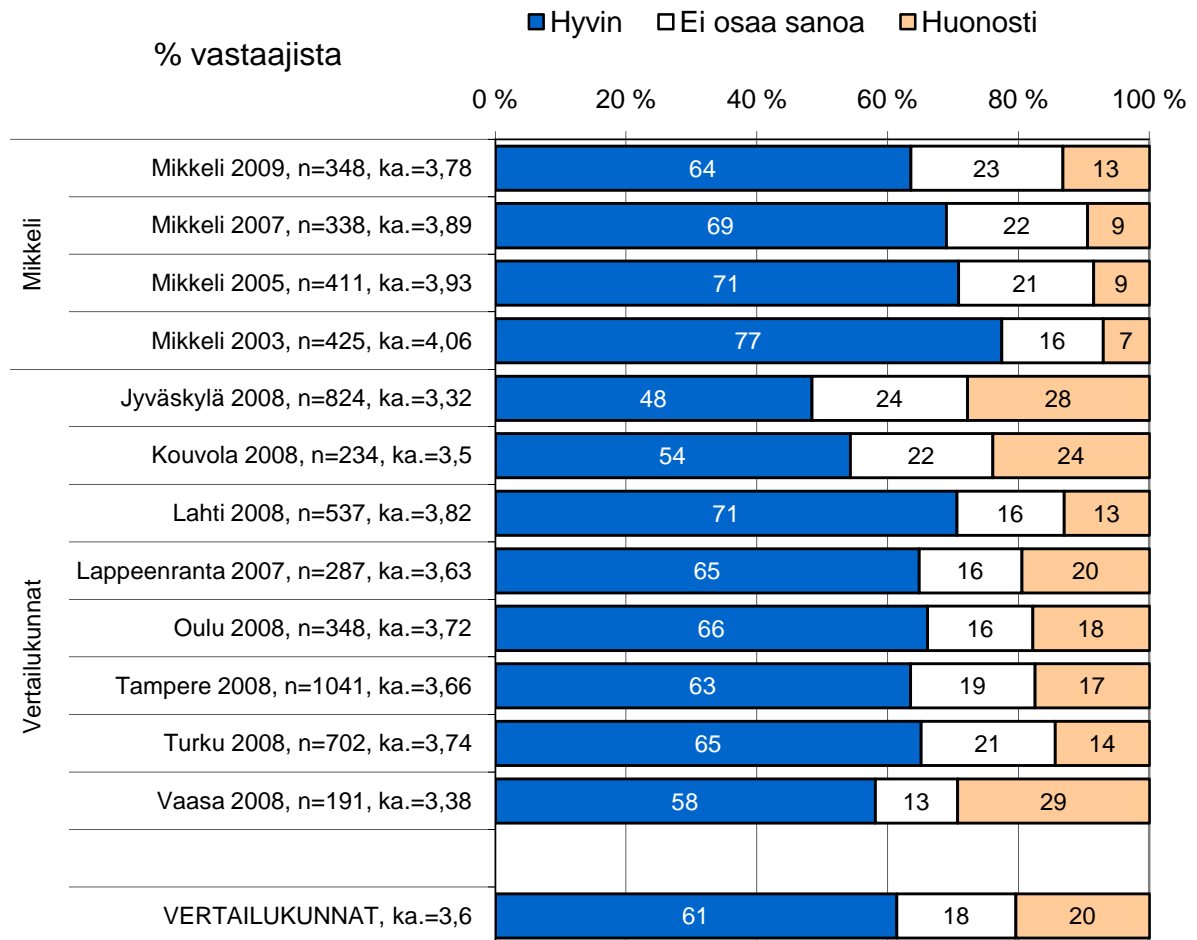
<sup>(1)</sup> 64%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Uimarannat ja maauimalat

Uimarantoja ja maauimaloita piti Mikkelissä vastaajista 64 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 42. Miten hyvin uimarannat ja maauimalat on hoidettu asuinkunnassa**



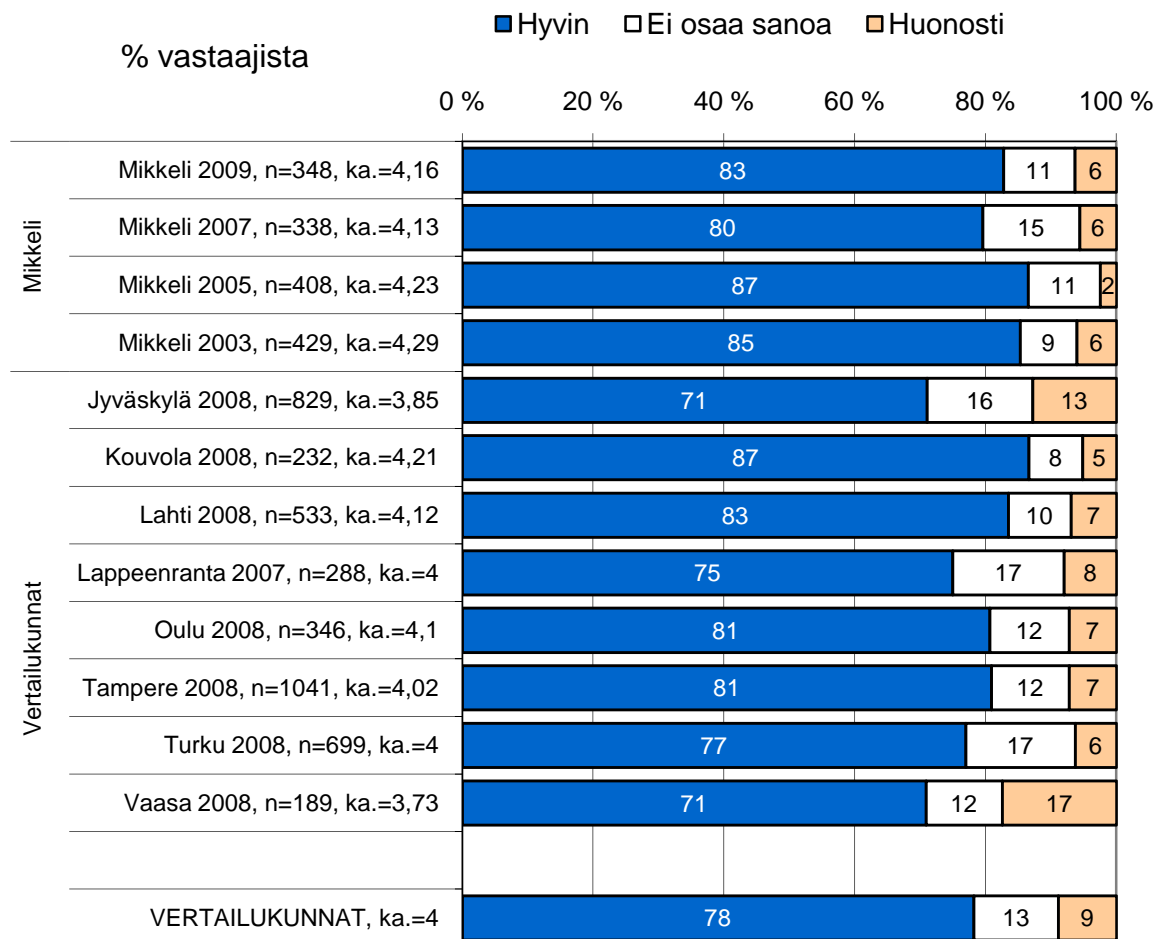
<sup>(1)</sup> 64%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Kuntoradat ja ulkoilureitit

Kuntoratoja ja ulkoilureittejä piti Mikkelissä vastaajista 83 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

### Kuvio 43. Miten hyvin kuntoradat ja ulkoilureitit on hoidettu asuinkunnassa

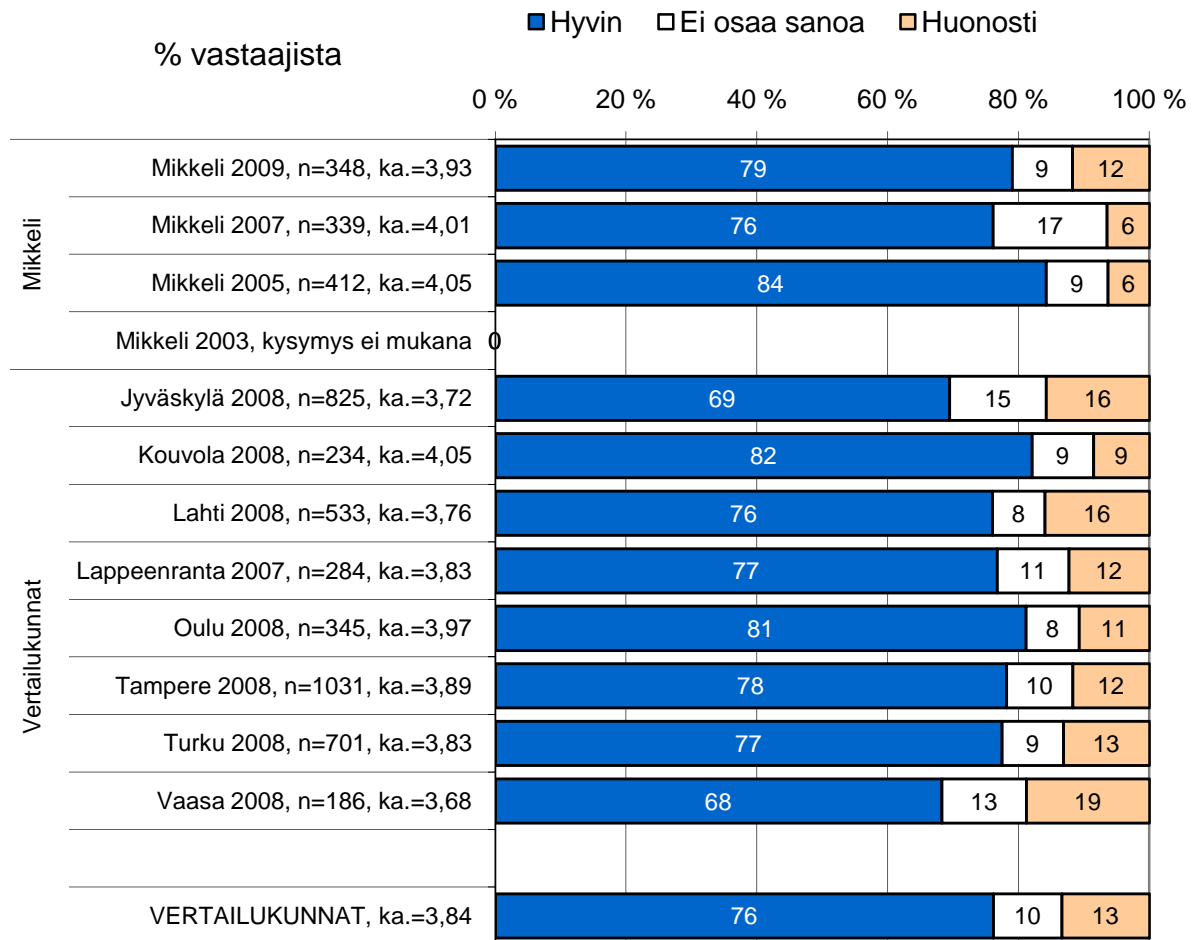


(1) 83%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Ulkoilualueet ja -puistot

Ulkoilualueita ja -puistoja piti Mikkelissä vastaajista 79 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

**Kuvio 44. Miten hyvin ulkoilualueet ja -puistot on hoidettu asuinkunnassa**



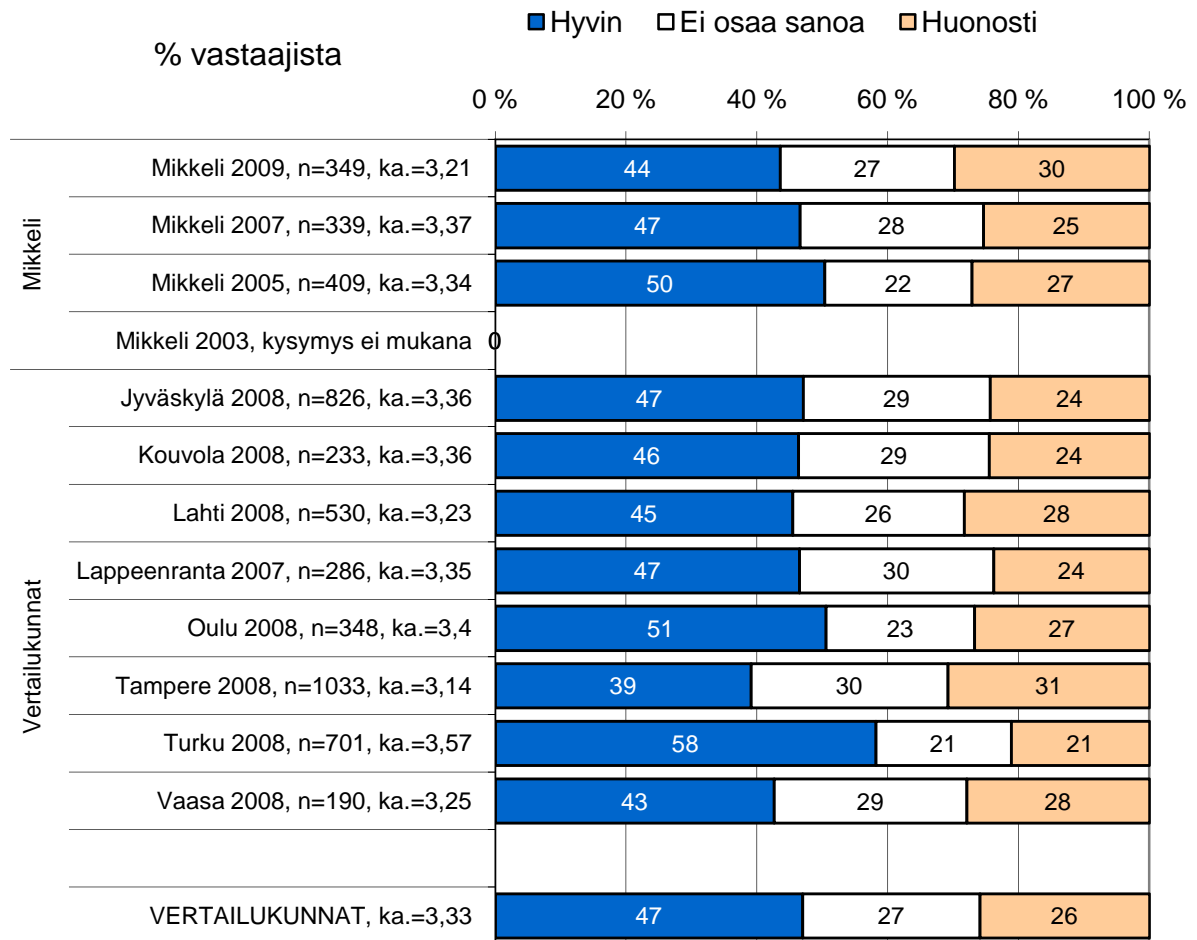
<sup>(1)</sup> 79%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Tiedottaminen liikuntapalveluista

Tiedottamista liikuntapalveluista piti Mikkelissä vastaajista 44 % (1) hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

**Kuvio 45. Miten hyvin tiedottaminen liikuntapalveluista on hoidettu asuinkunnassa**



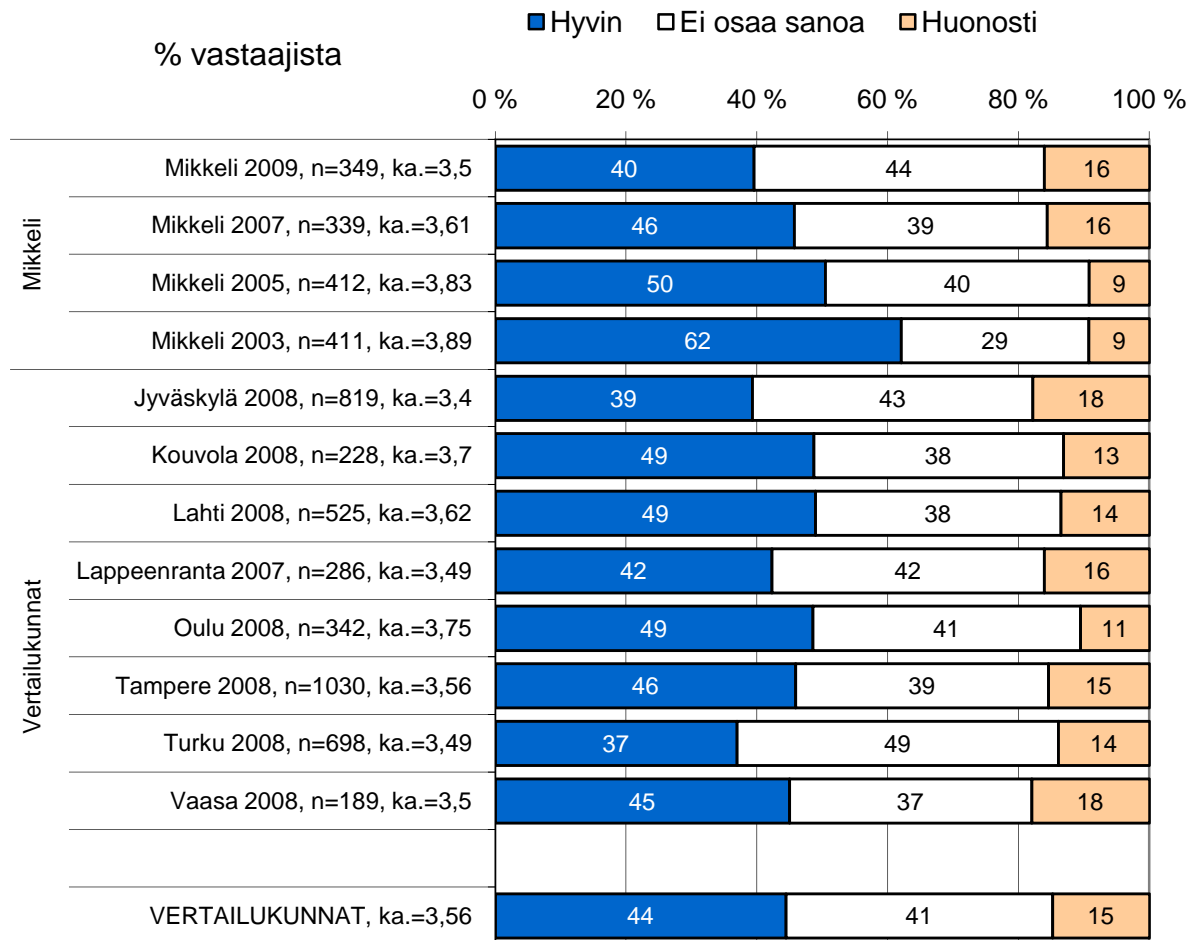
(1) 44%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Lasten leikkipaikat

Lasten leikkipaikkoja piti Mikkelissä vastaajista 40 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 46. Miten hyvin lasten leikkipaikat on hoidettu asuinkunnassa**



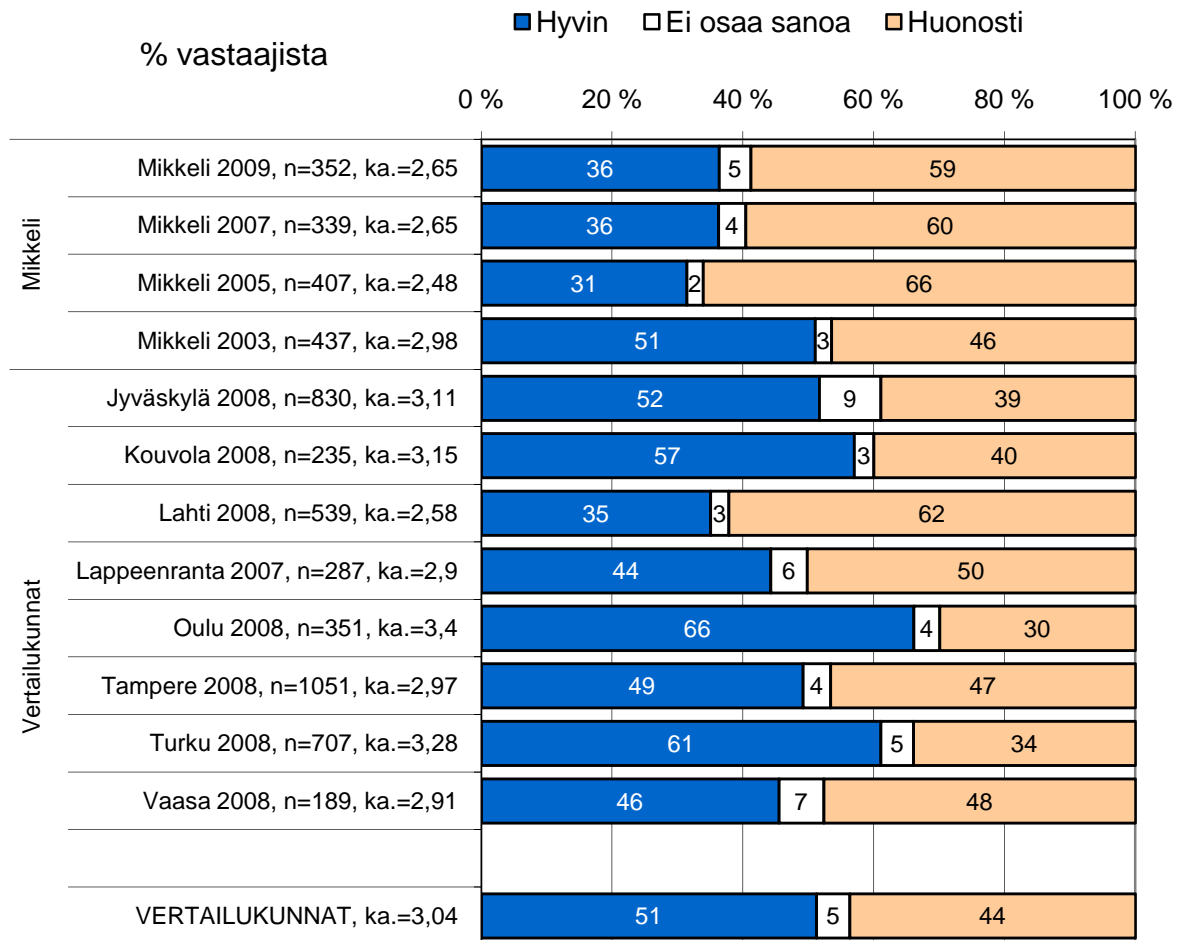
<sup>(1)</sup> 40%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Katujen ja teiden hoito

Katujen ja teiden hoitoa piti Mikkelissä vastaajista 36 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuudessa ei ole tapahtunut muutosta edellisestä kerrasta.

**Kuvio 47. Miten hyvin katujen ja teiden hoito on hoidettu asuinkunnassa**

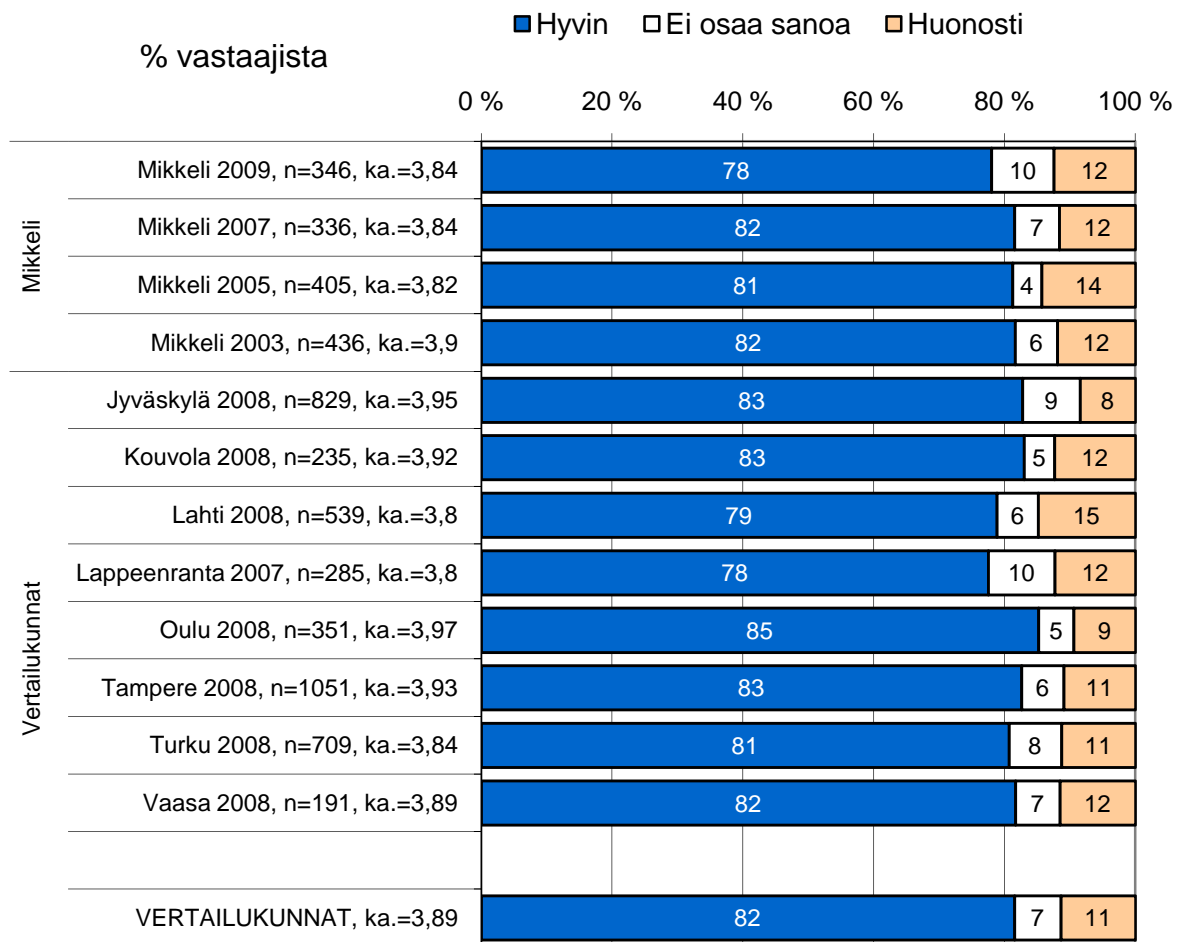


<sup>(1)</sup> 36%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Jätehuolto

Jätehuoltoa piti Mikkelissä vastaajista 78 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

**Kuvio 48. Miten hyvin jätehuolto on hoidettu asuinkunnassa**

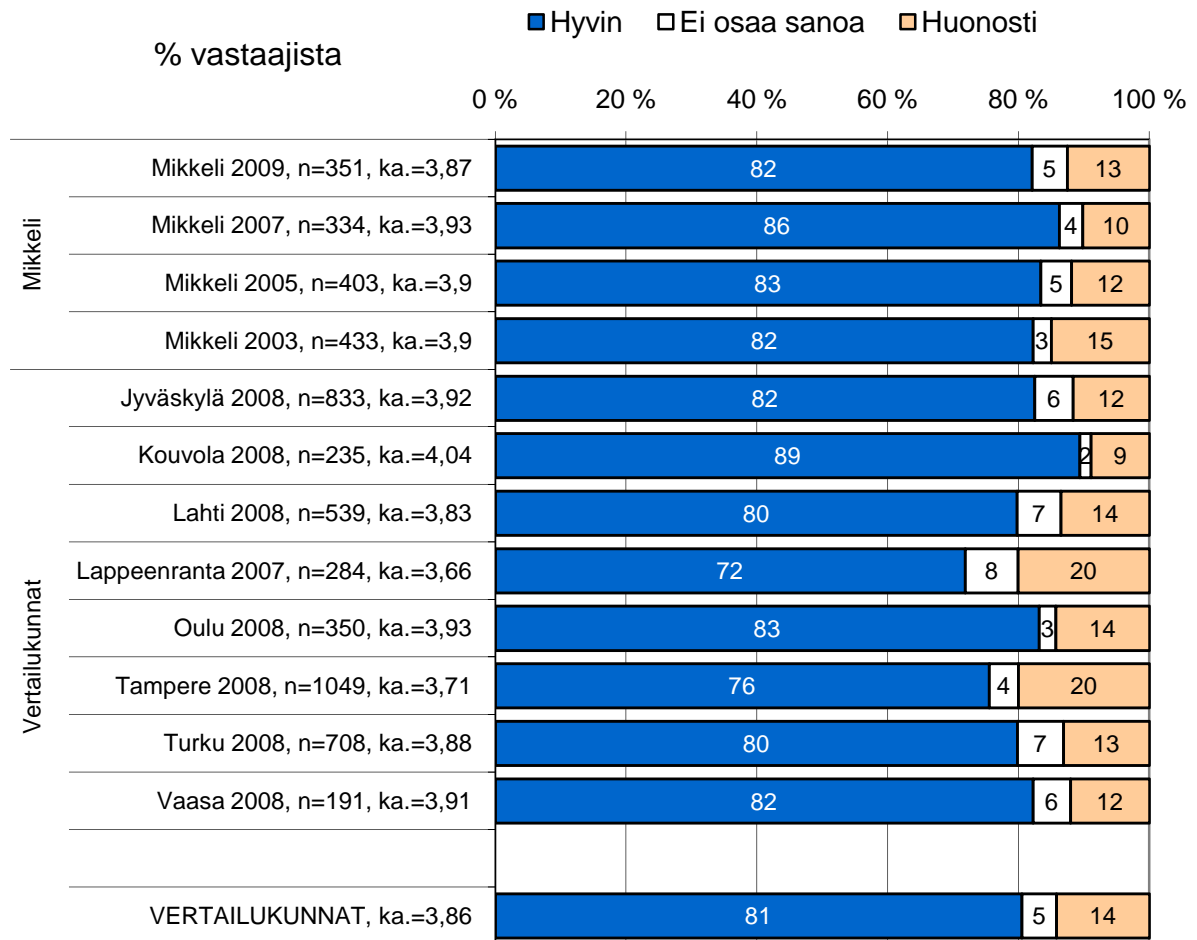


<sup>(1)</sup> 78%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot

Kierrätystoimintaa piti Mikkelissä vastaajista 82 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

**Kuvio 49. Miten hyvin kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot on hoidettu asuinkunnassa**



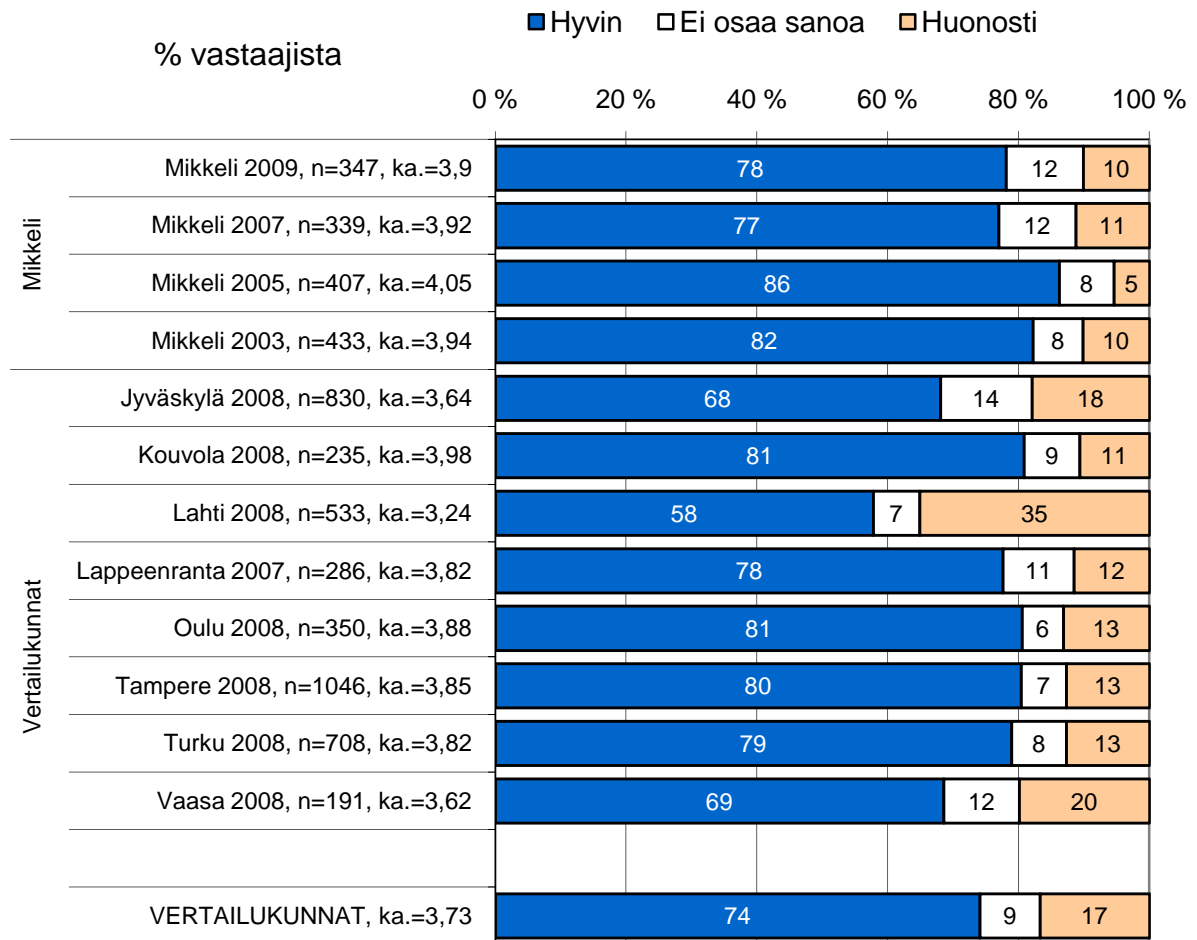
<sup>(1)</sup> 82%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Puistojen ja viheralueiden hoito

Puistojen ja viheralueiden hoitoa piti Mikkelissä vastaajista 78 % <sup>(1)</sup> hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut yhden prosenttiyksikön.

**Kuvio 50. Miten hyvin puistojen ja viheralueiden hoito on hoidettu asuinkunnassa**

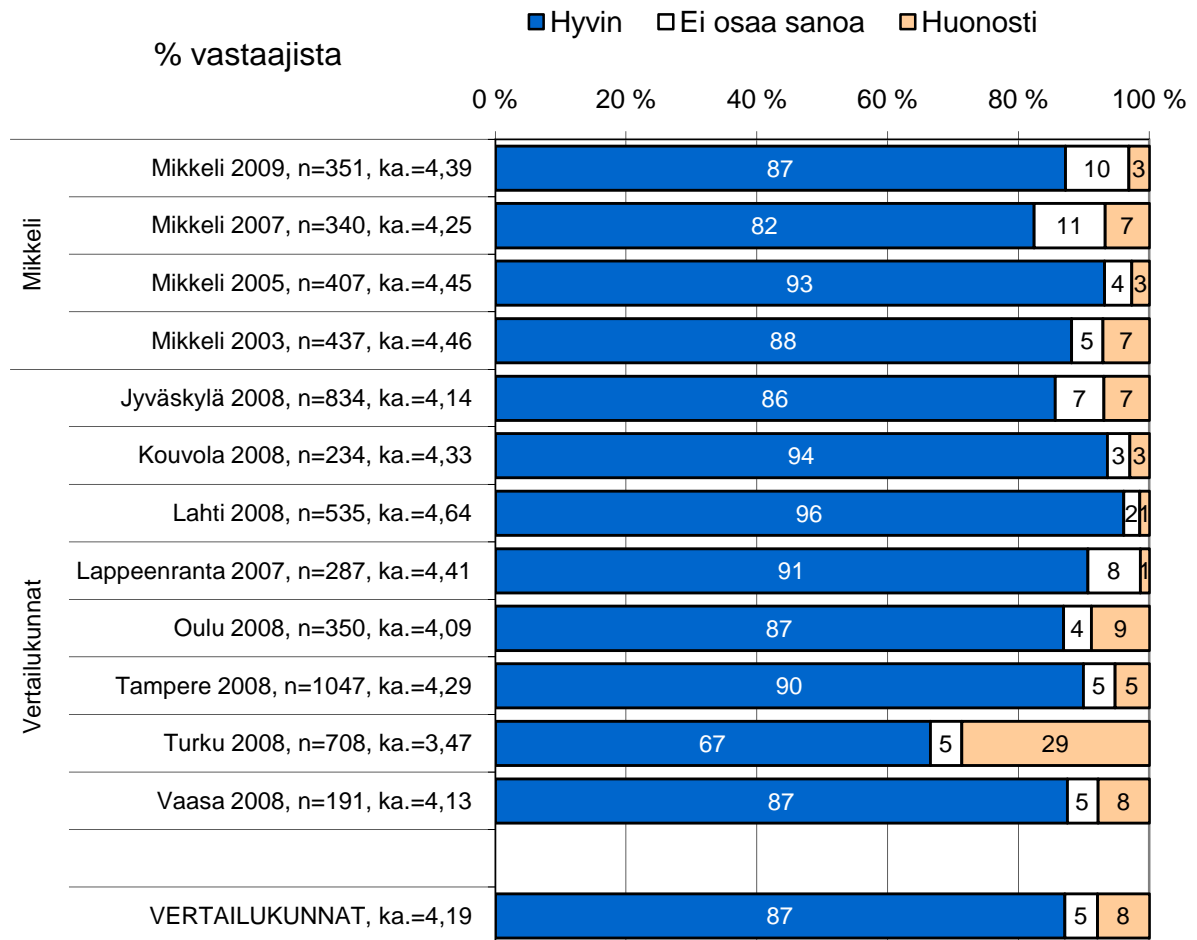


<sup>(1)</sup> 78%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Juomaveden laatu

Juomaveden laatua piti Mikkelissä vastaajista 87 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut viisi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 51. Miten hyvin juomaveden laatu on hoidettu asuinkunnassa**



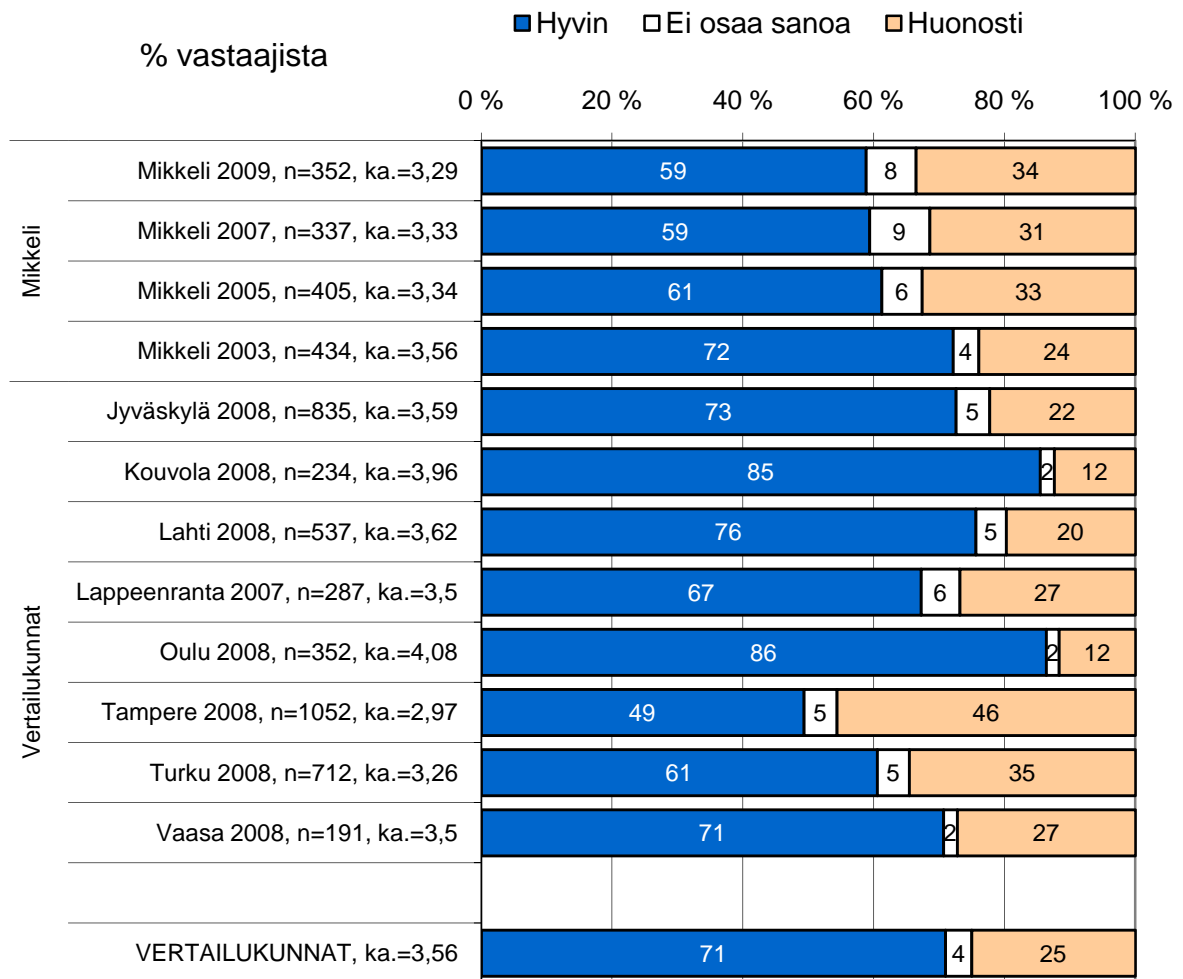
<sup>(1)</sup> 87%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Liikenneolot jalankulkijan ja pyöräilijän kannalta

Liikenneoloja jalankulkijan ja pyöräilijän kannalta piti Mikkelissä vastaajista 59 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuudessa ei ole tapahtunut muutosta edellisestä kerrasta.

**Kuvio 52. Miten hyvin liikenneolot jalankulkijan ja pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa**



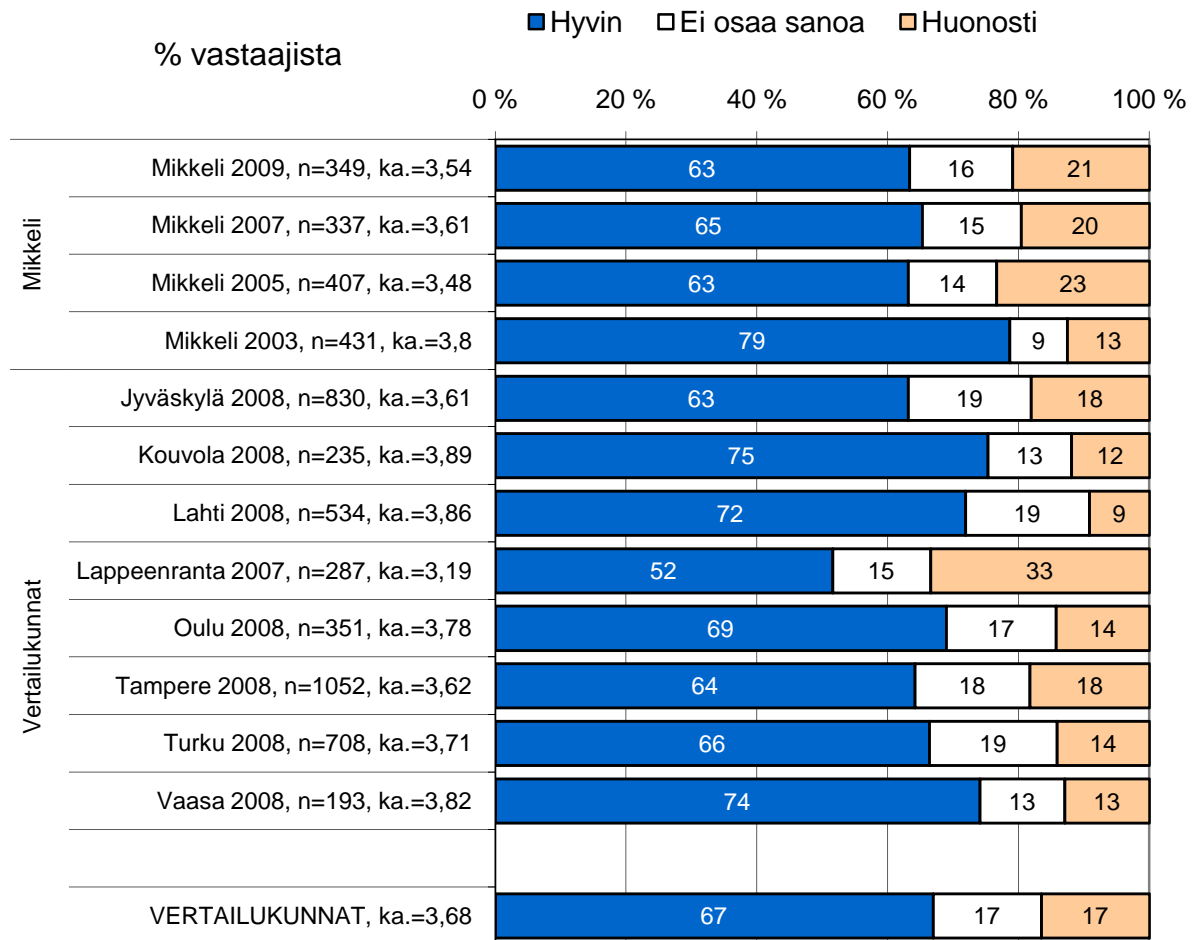
<sup>(1)</sup> 59%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Liikenneolot autoilijan kannalta

Liikenneoloja autoilijan kannalta piti Mikkelissä vastaajista 63 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 53. Miten hyvin liikenneolot autoilijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa**



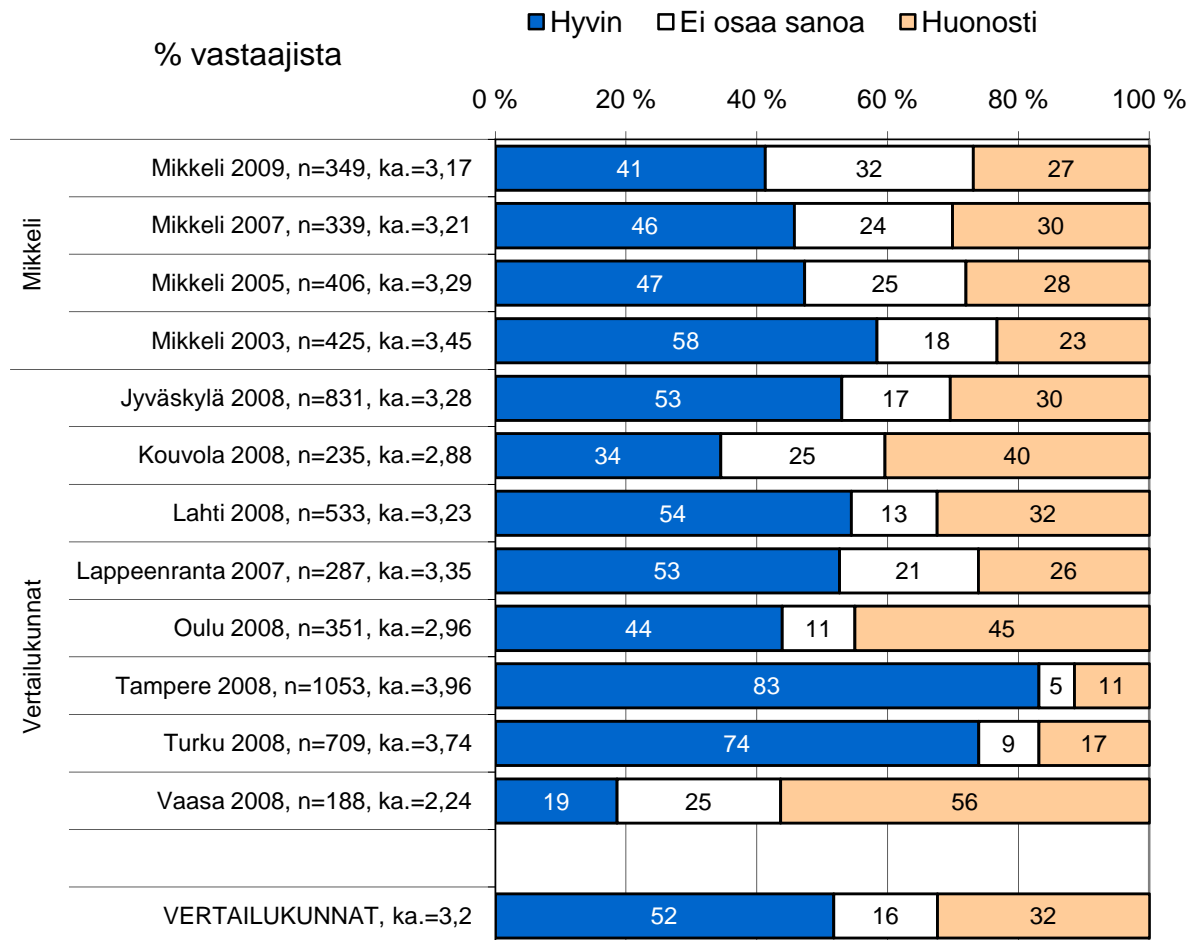
<sup>(1)</sup> 63%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Julkinen liikenne

Julkista liikennettä piti Mikkelissä vastaajista 41 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 54. Miten hyvin julkinen liikenne on hoidettu asuinkunnassa**



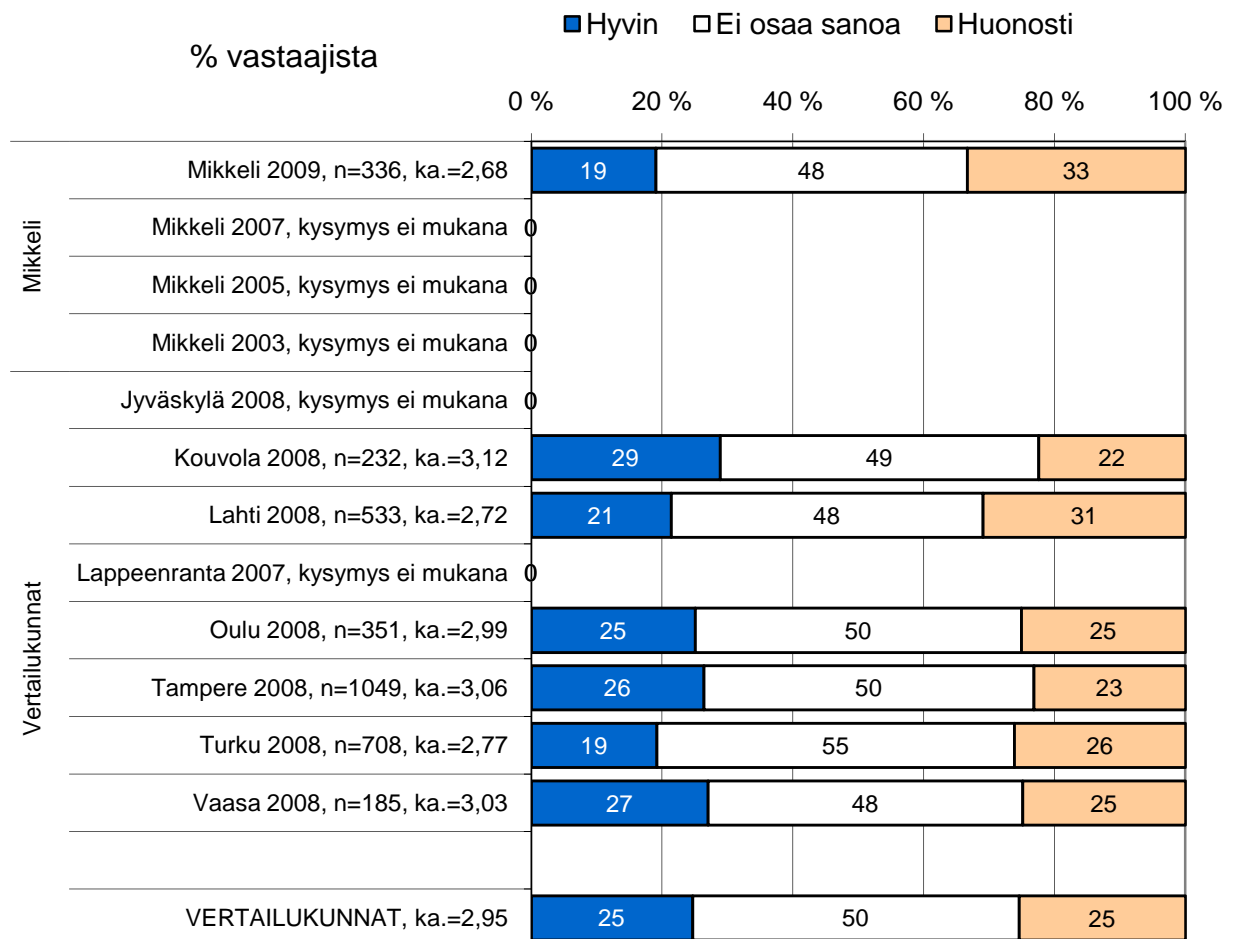
<sup>(1)</sup> 41%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Liikkumisen esteettömyys

Liikkumisen esteettömyys piti Mikkelissä vastaajista 19 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Kysymys ei ole ollut mukana aikaisemmin.

**Kuvio 55. Miten hyvin liikkumisen esteettömyys on hoidettu asuinkunnassa**



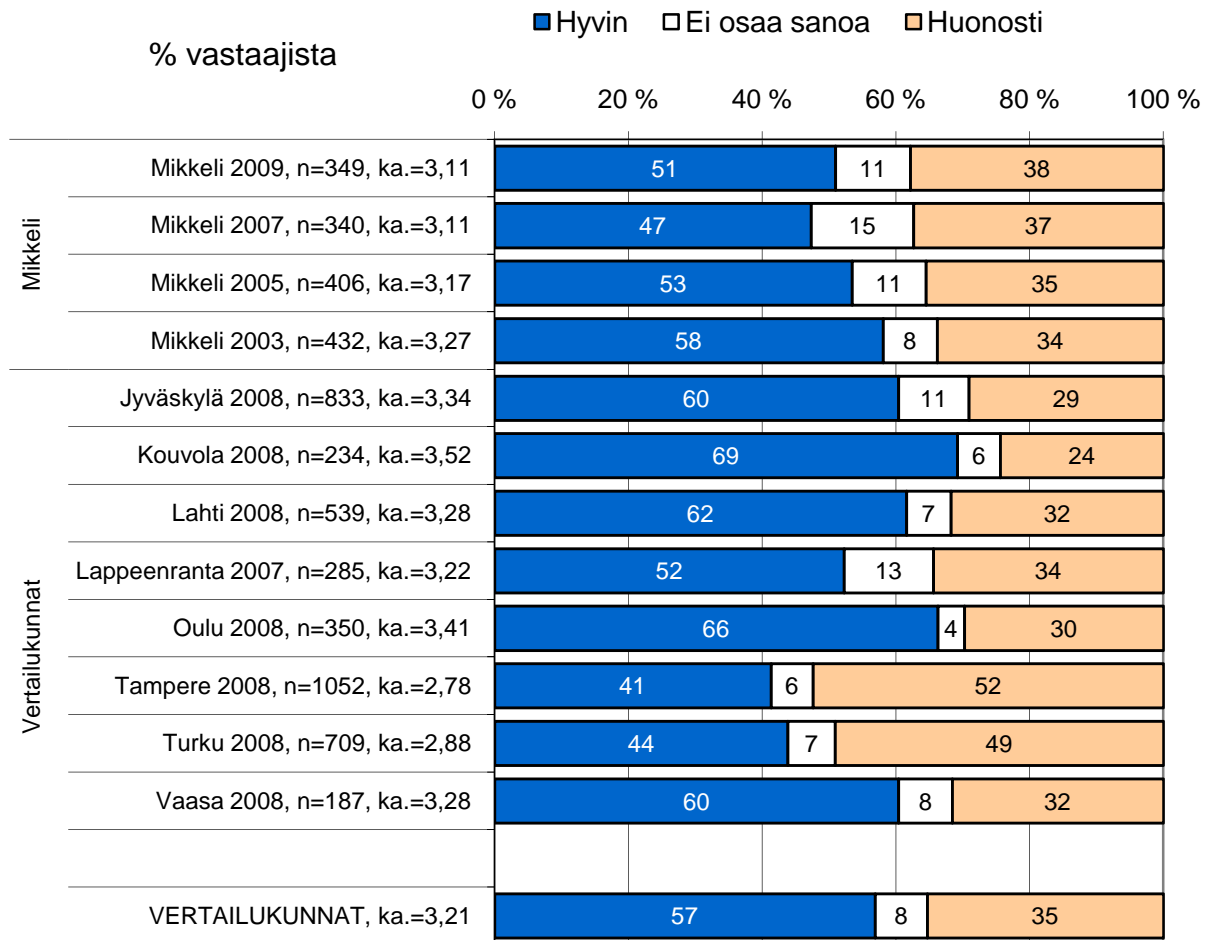
<sup>(1)</sup> 19%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Liikenneturvallisuus pyöräilijöiden ja jalankulkijoiden kannalta

Liikenneturvallisuutta pyöräilijöiden ja jalankulkijoiden kannalta piti Mikkelissä vastaajista 51 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

**Kuvio 56. Miten hyvin liikenneturvallisuus pyöräilijöiden ja jalankulkijoiden kannalta on hoidettu**



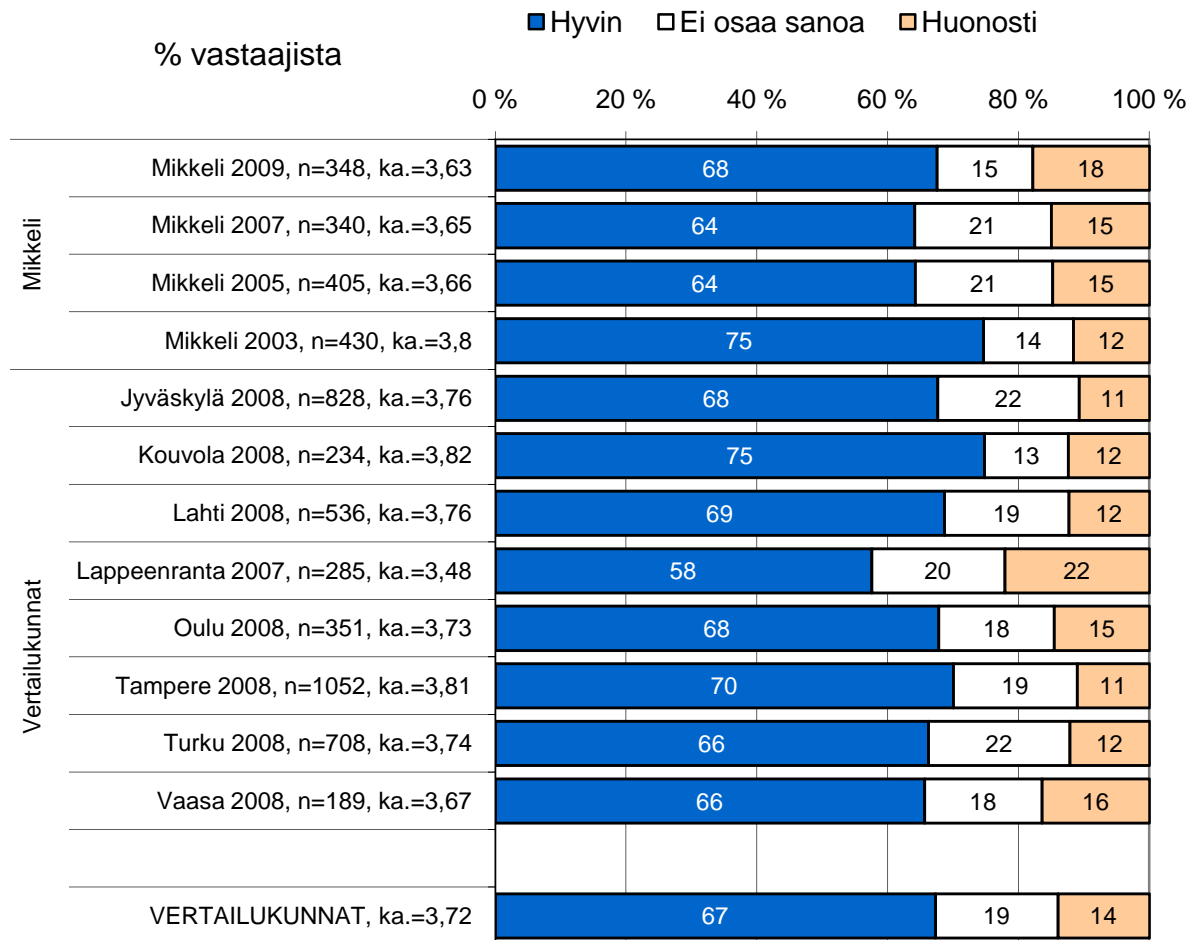
<sup>(1)</sup> 51%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Liikenneturvallisuus autoliikenteen kannalta

Liikenneturvallisuutta autoliikenteen kannalta piti Mikkelissä vastaajista 68 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

**Kuvio 57. Miten hyvin liikenneturvallisuus autoliikenteen kannalta on hoidettu asuinkunnassa**



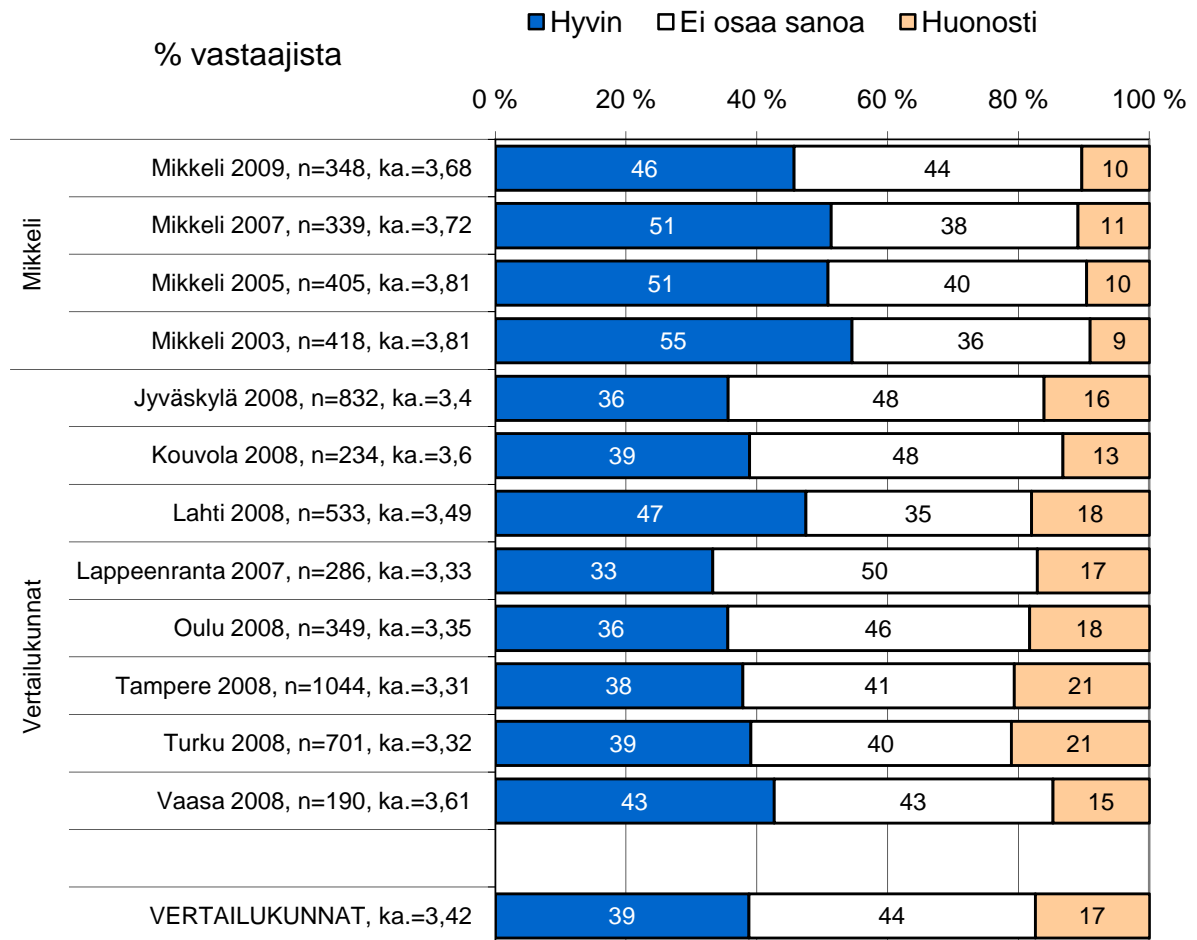
(<sup>1</sup>) 68%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Luonnon suojeleminen

Luonnon suojeleminen piti Mikkelissä vastaajista 46 %<sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 58. Miten hyvin luonnon suojeleminen on hoidettu asuinkunnassa**



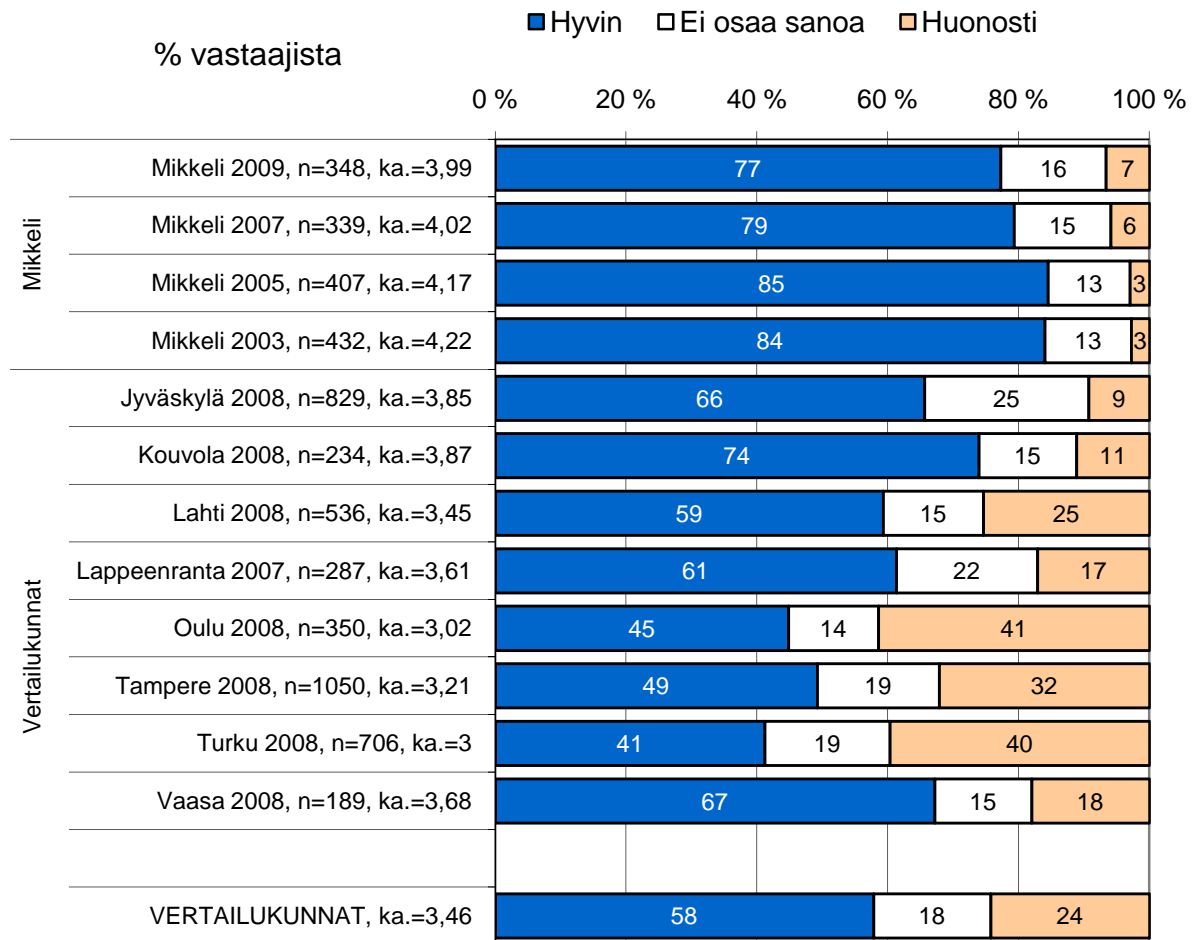
<sup>(1)</sup> 46%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Ilman laatu

Ilman laatua piti Mikkelissä vastaajista 77 % <sup>(1)</sup> hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 59. Miten hyvin ilman laatu on hoidettu asuinkunnassa**

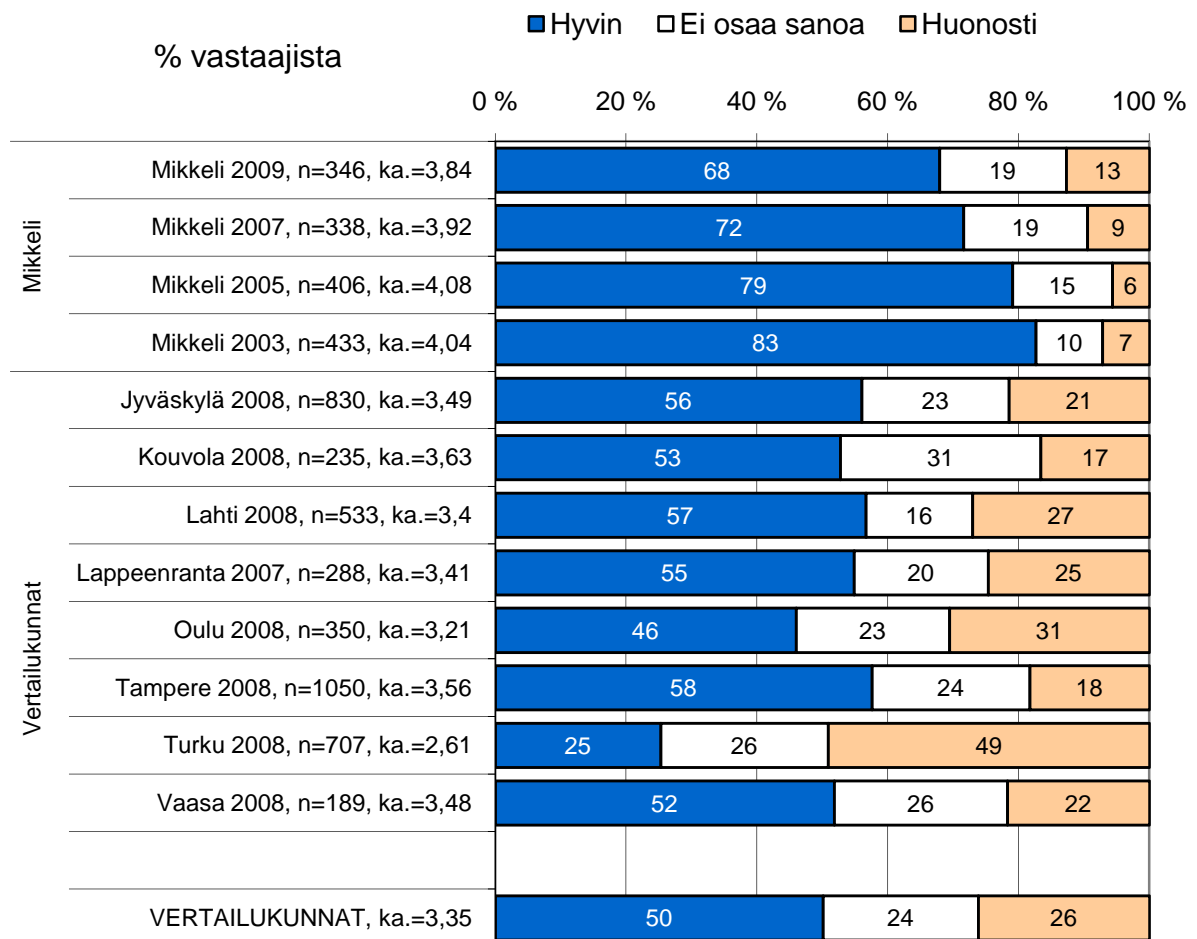


<sup>(1)</sup> 77%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Vesistöjen puhtaus

Vesistöjen puhtautta piti Mikkelissä vastaajista 68 % <sup>(1)</sup> hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

**Kuvio 60. Miten hyvin vesistöjen puhtaus on hoidettu asuinkunnassa**

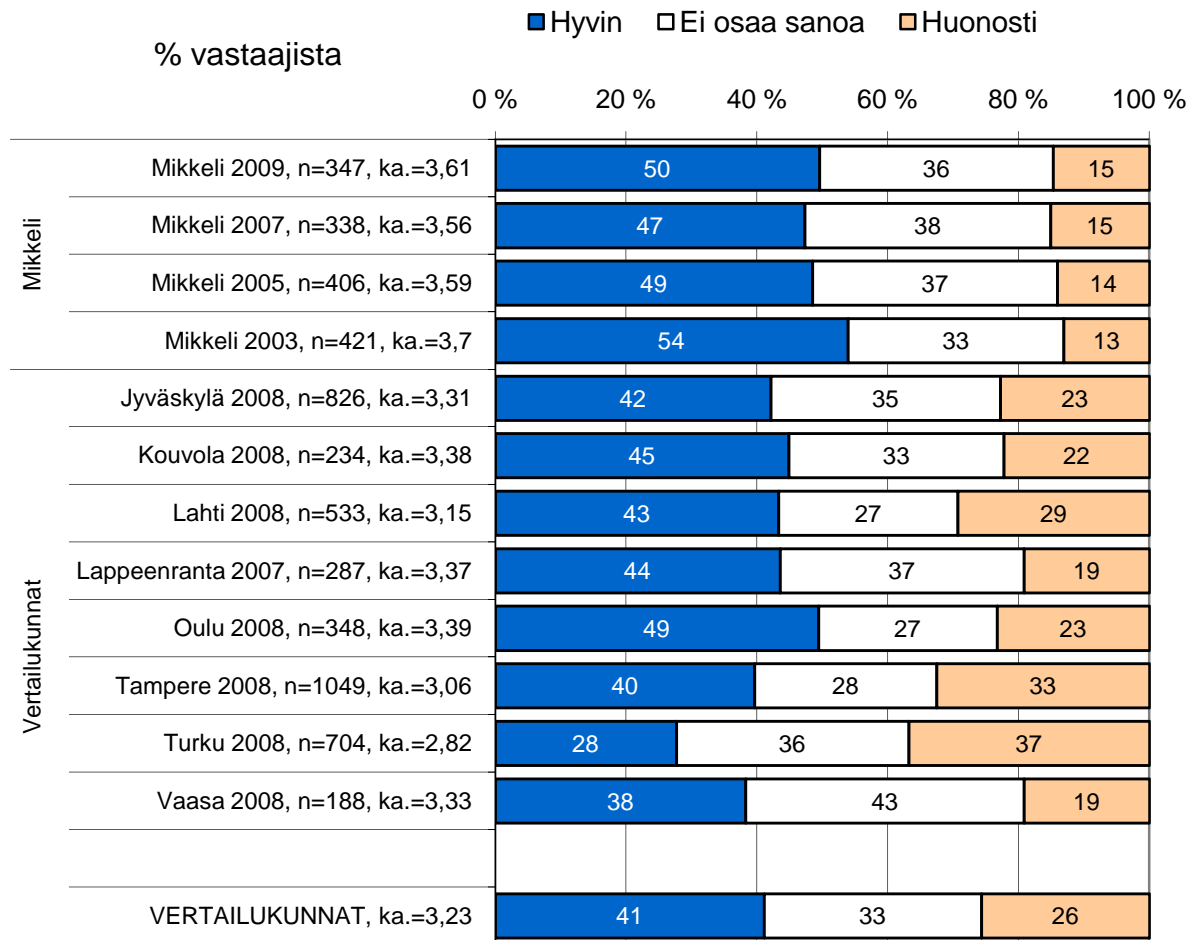


<sup>(1)</sup> 68%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Melun torjunta

Melun torjuntaa piti Mikkelissä vastaajista 50 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

**Kuvio 61. Miten hyvin melun torjunta on hoidettu asuinkunnassa**

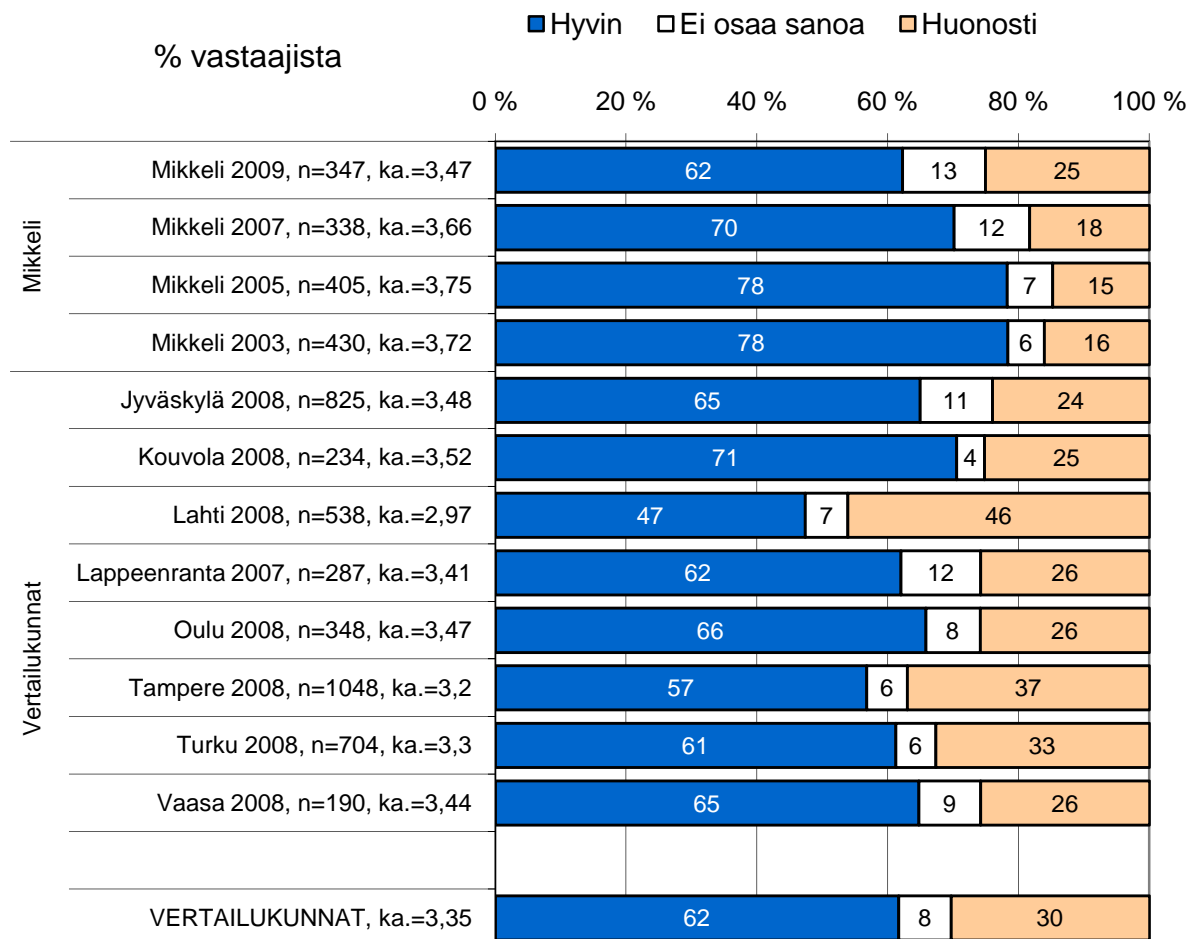


<sup>(1)</sup> 50%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Ympäristön siisteys

Ympäristön siisteyttä piti Mikkelissä vastaajista 62 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä.

**Kuvio 62. Miten hyvin ympäristön siisteys on hoidettu asuinkunnassa**



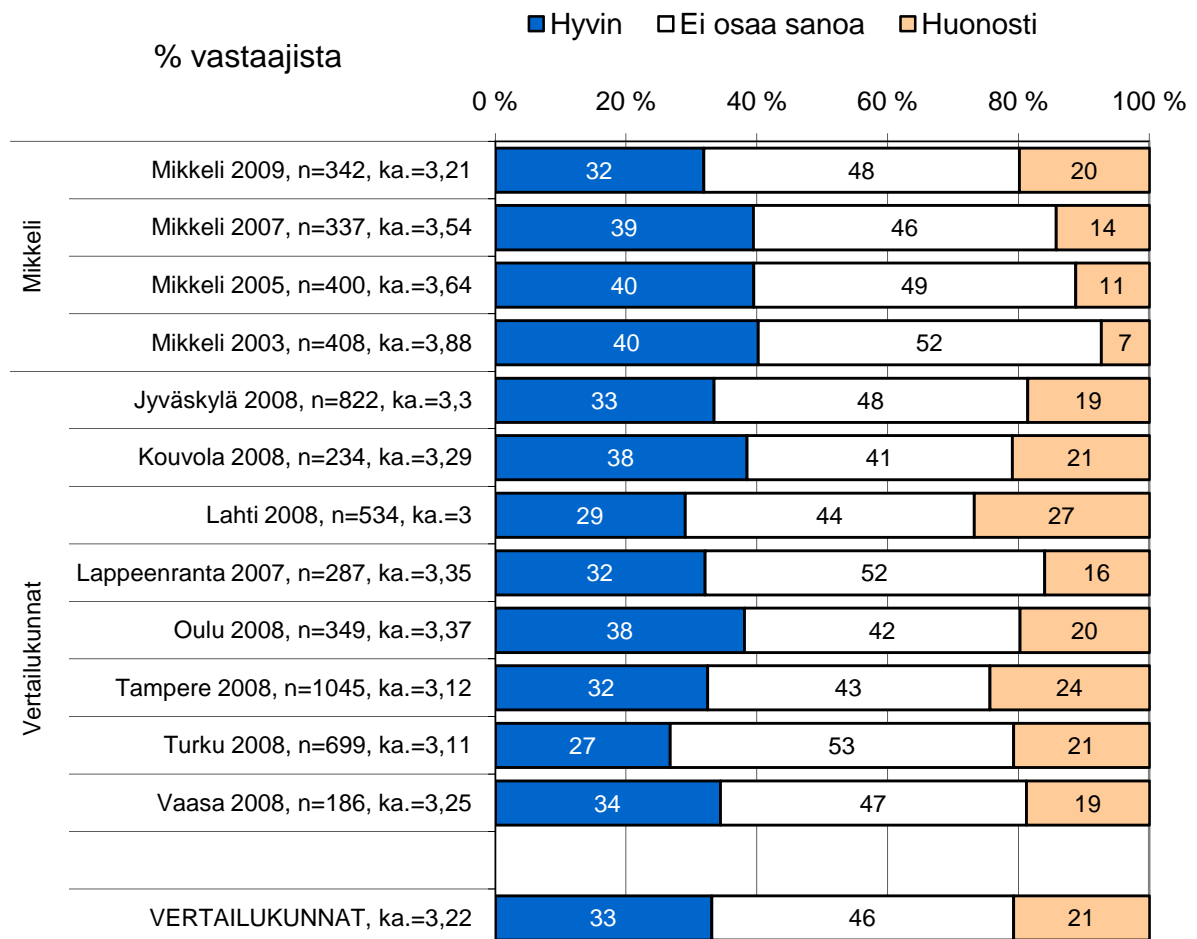
<sup>(1)</sup> 62%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Rakennetun ympäristön valvonta

Rakennetun ympäristön valvontaa piti Mikkelissä vastaajista 32 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä.

**Kuvio 64. Miten hyvin rakennetun ympäristön valvonta on hoidettu asuinkunnassa**



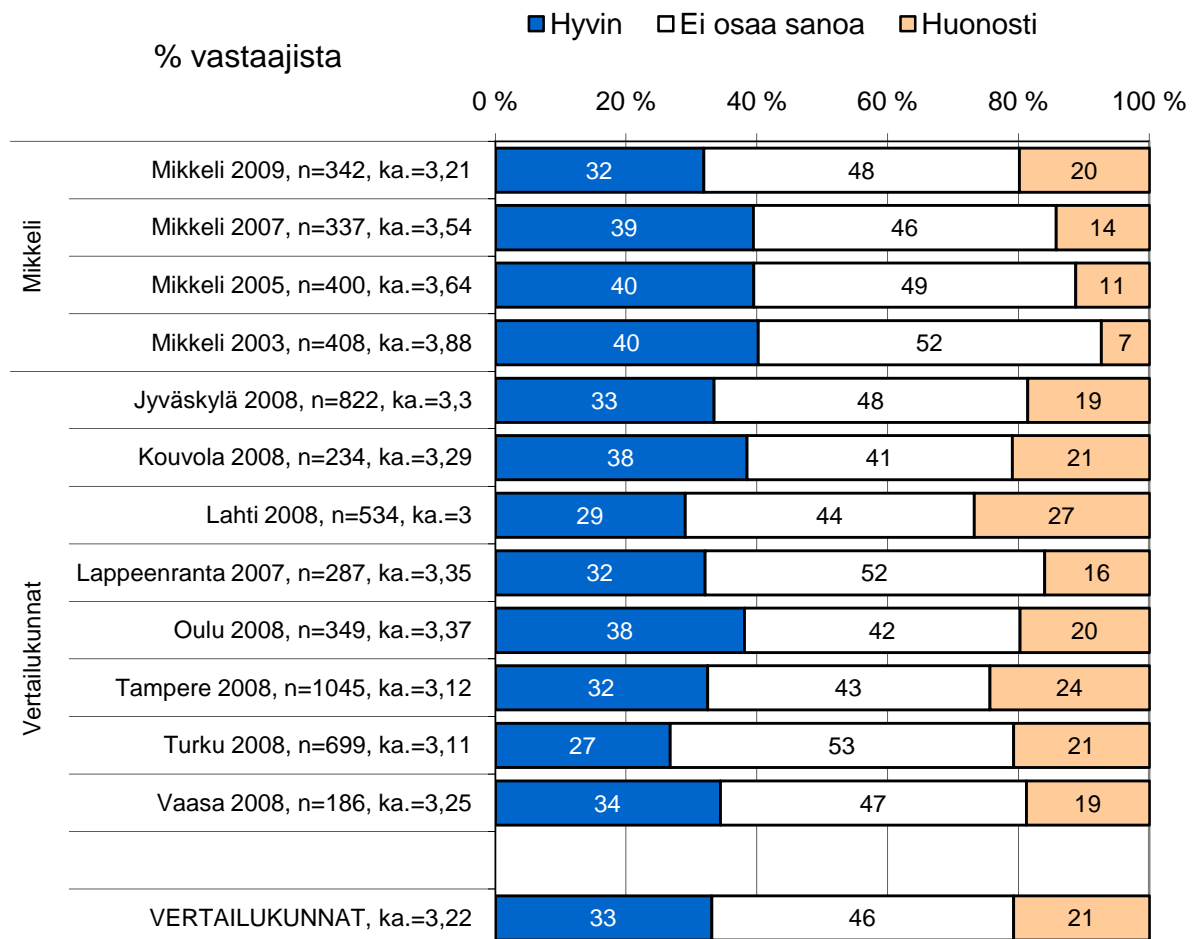
<sup>(1)</sup> 32%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Rakennetun ympäristön valvonta

Rakennetun ympäristön valvontaa piti Mikkelissä vastaajista 32 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä.

**Kuvio 64. Miten hyvin rakennetun ympäristön valvonta on hoidettu asuinkunnassa**



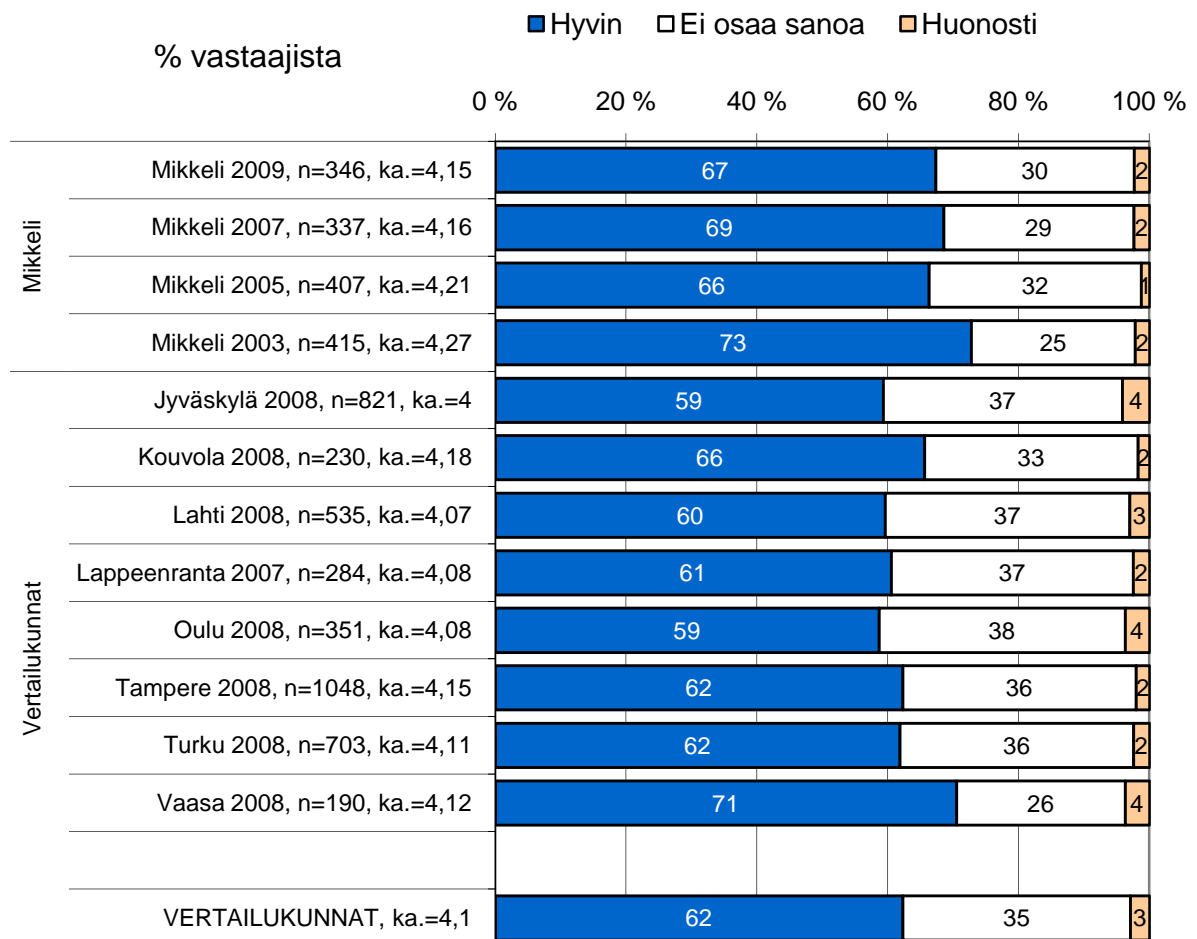
<sup>(1)</sup> 32%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Pelastustoiminta

Pelastustoimintaa piti Mikkelissä vastaajista 67 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 65. Miten hyvin pelastustoiminta on hoidettu asuinkunnassa**

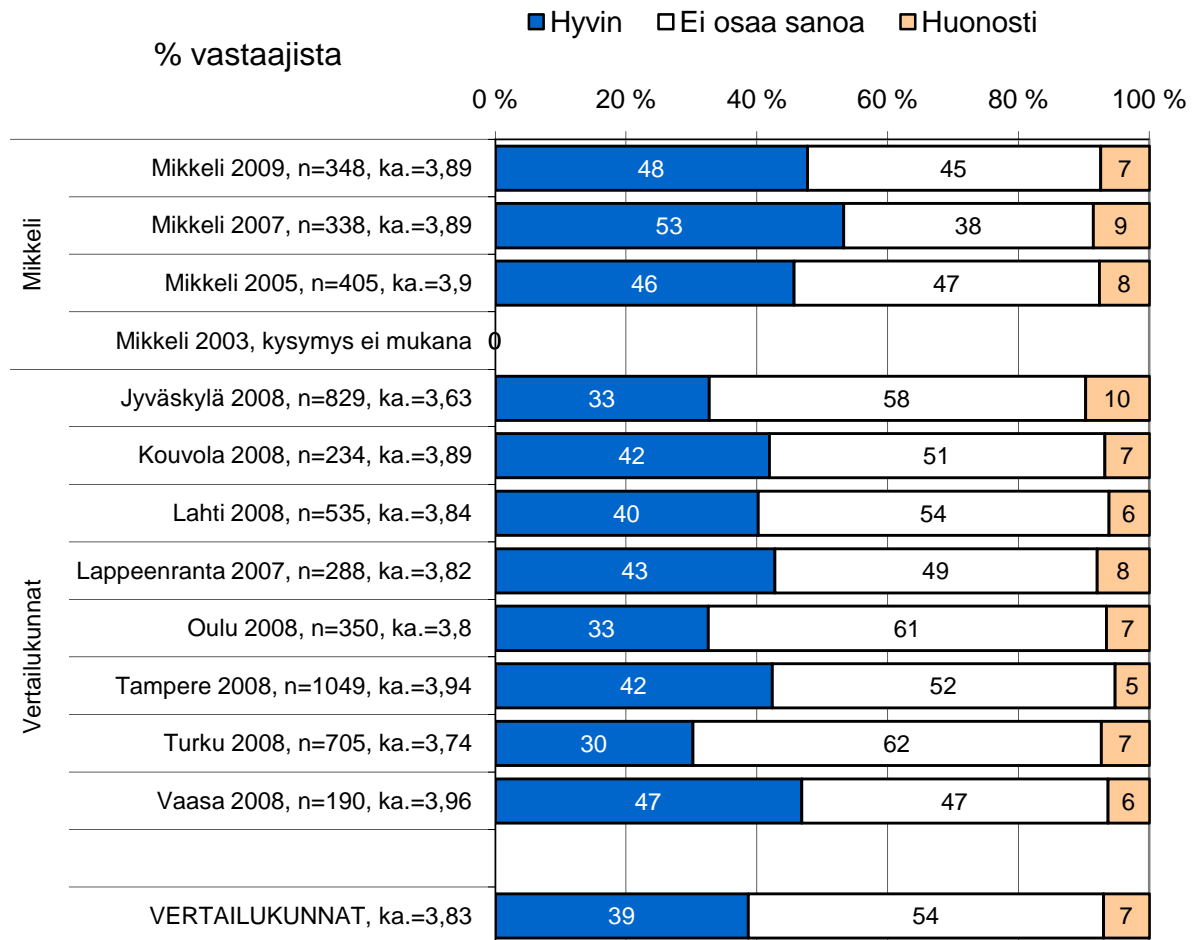


<sup>(1)</sup> 67%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Palotarkastus

Palotarkastusta piti Mikkelissä vastaajista 48 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 66. Miten hyvin palotarkastus on hoidettu asuinkunnassa**

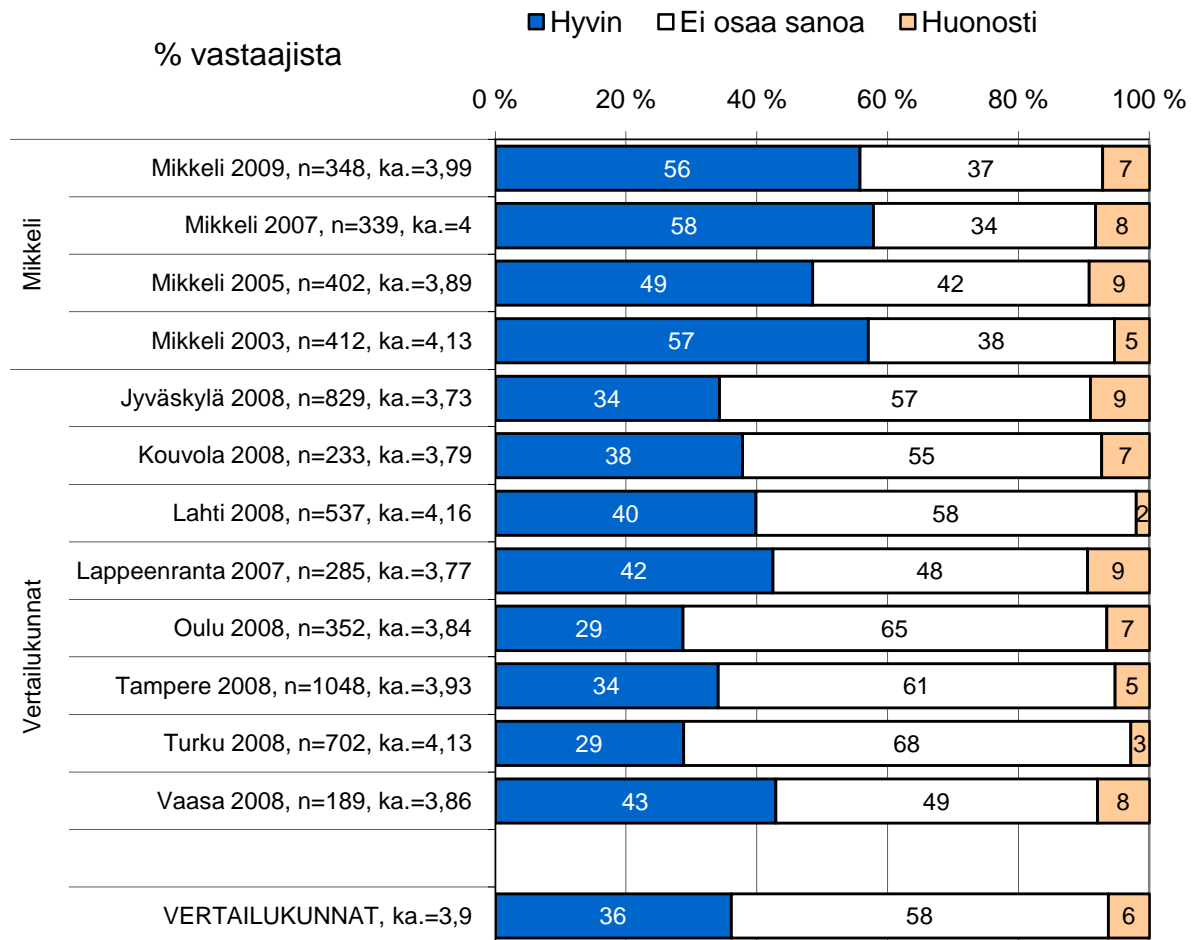


<sup>(1)</sup> 48%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Nuohous

Nuohousta piti Mikkelissä vastaajista 56 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea. Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 67. Miten hyvin nuohous on hoidettu asuinkunnassa**



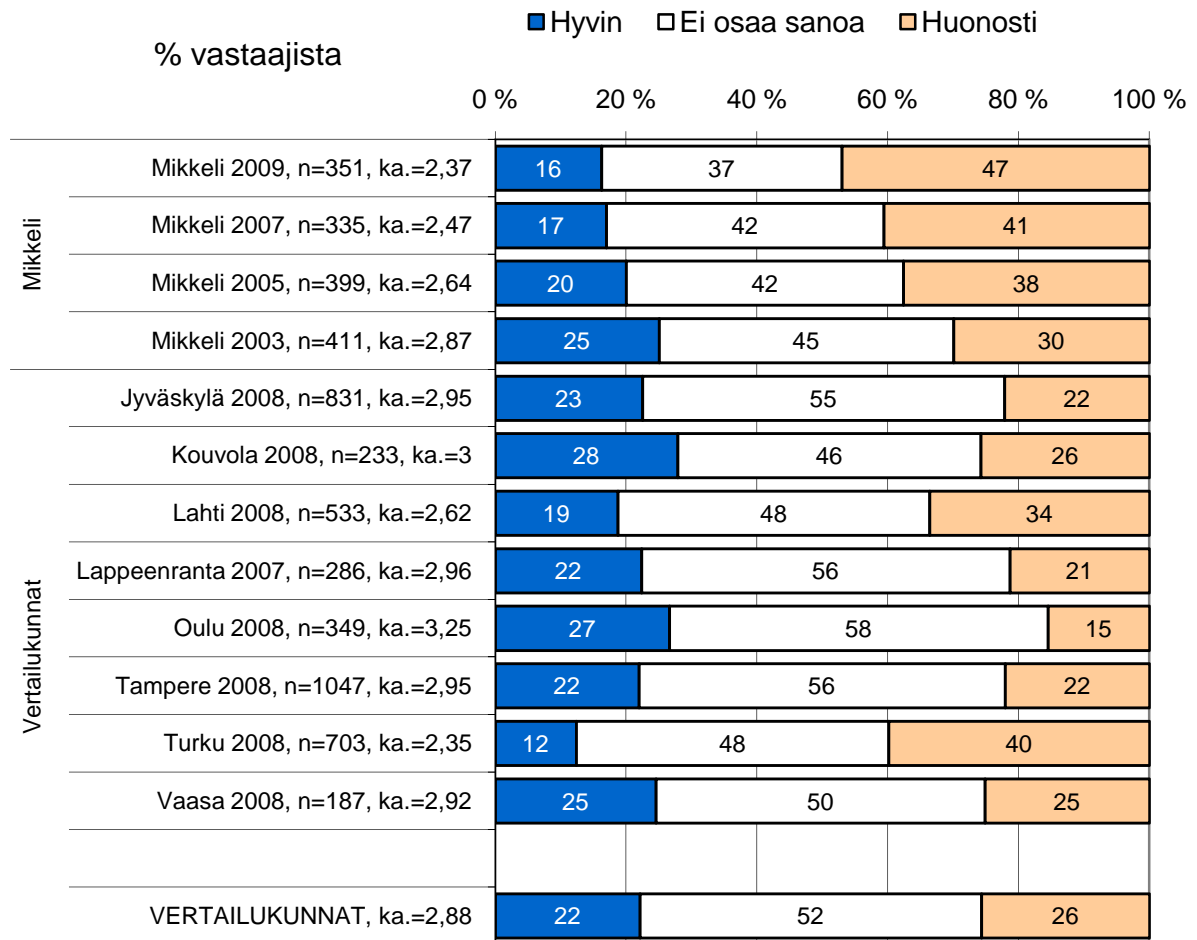
<sup>(1)</sup> 56%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta

Kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaa piti Mikkeliissä vastaajista 16 % <sup>(1)</sup> hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt yhden prosenttiyksikön.

**Kuvio 68. Miten hyvin kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta on hoidettu asuinkunnassa**



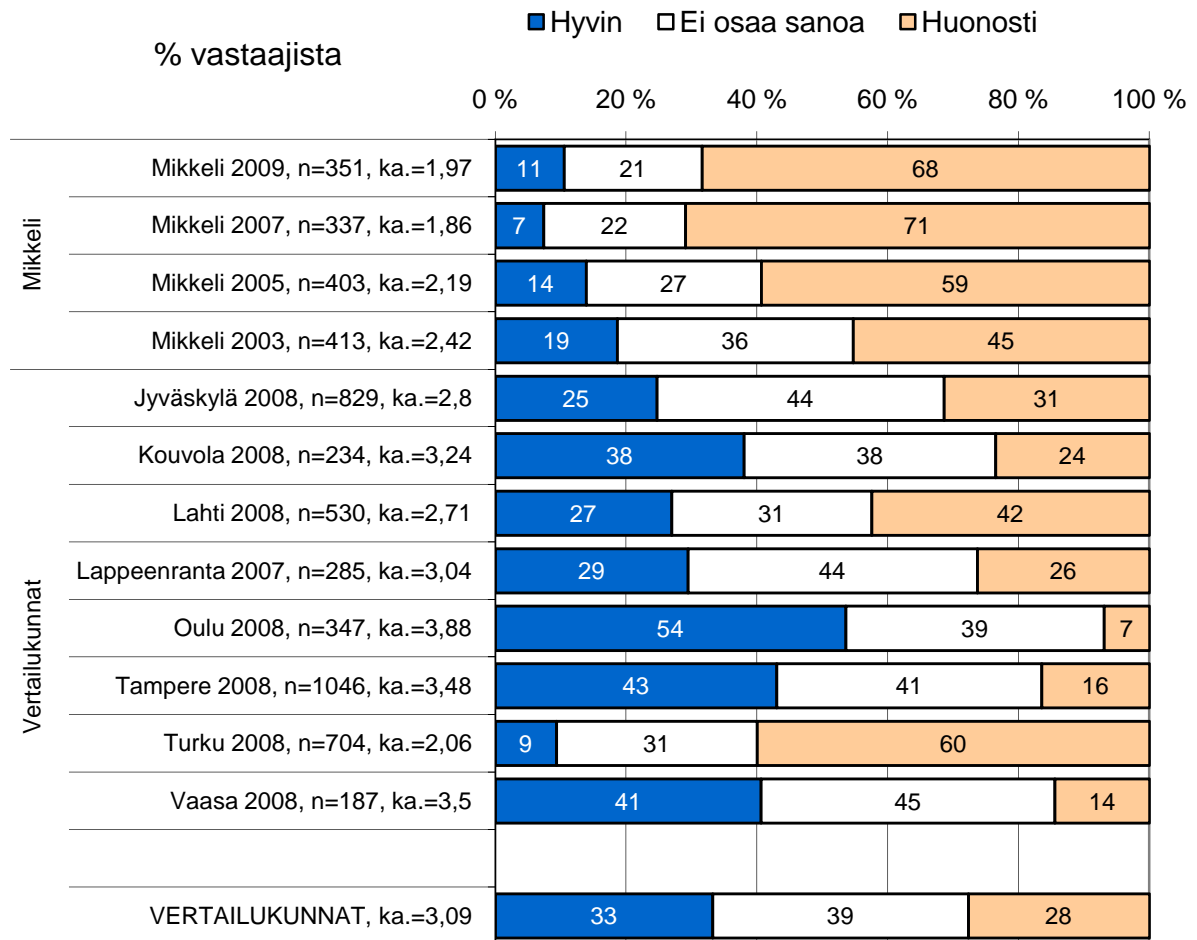
<sup>(1)</sup> 16%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Kunnan talousasioiden hoito

Kunnan talousasioiden hoitoa piti Mikkelissä vastaajista 11 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

**Kuvio 69. Miten hyvin kunnan talousasioiden hoito on hoidettu asuinkunnassa**



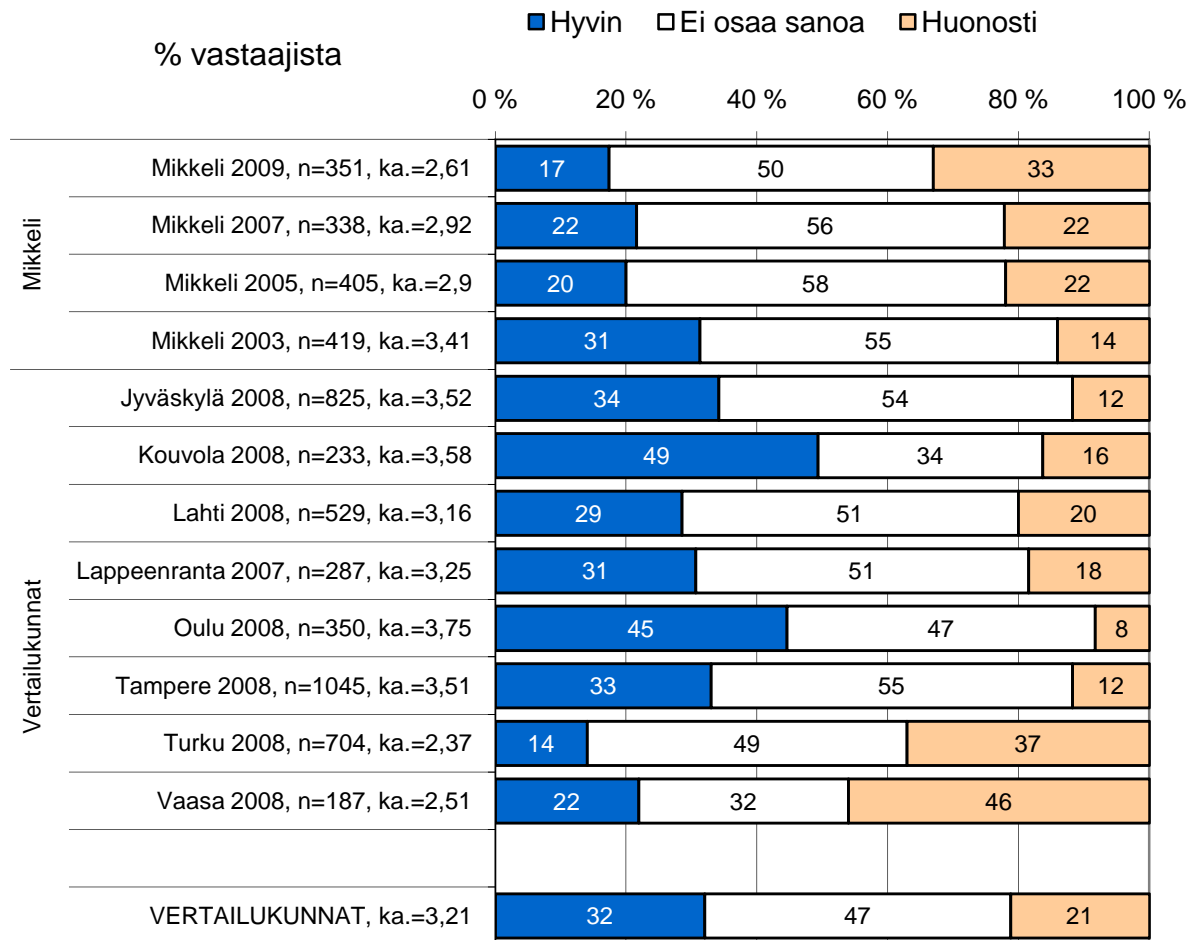
<sup>(1)</sup> 11%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa

Kunnan yhteistyötä naapurikuntien kanssa piti Mikkelissä vastaajista 17 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

**Kuvio 70. Miten hyvin kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa on hoidettu asuinkunnassa**



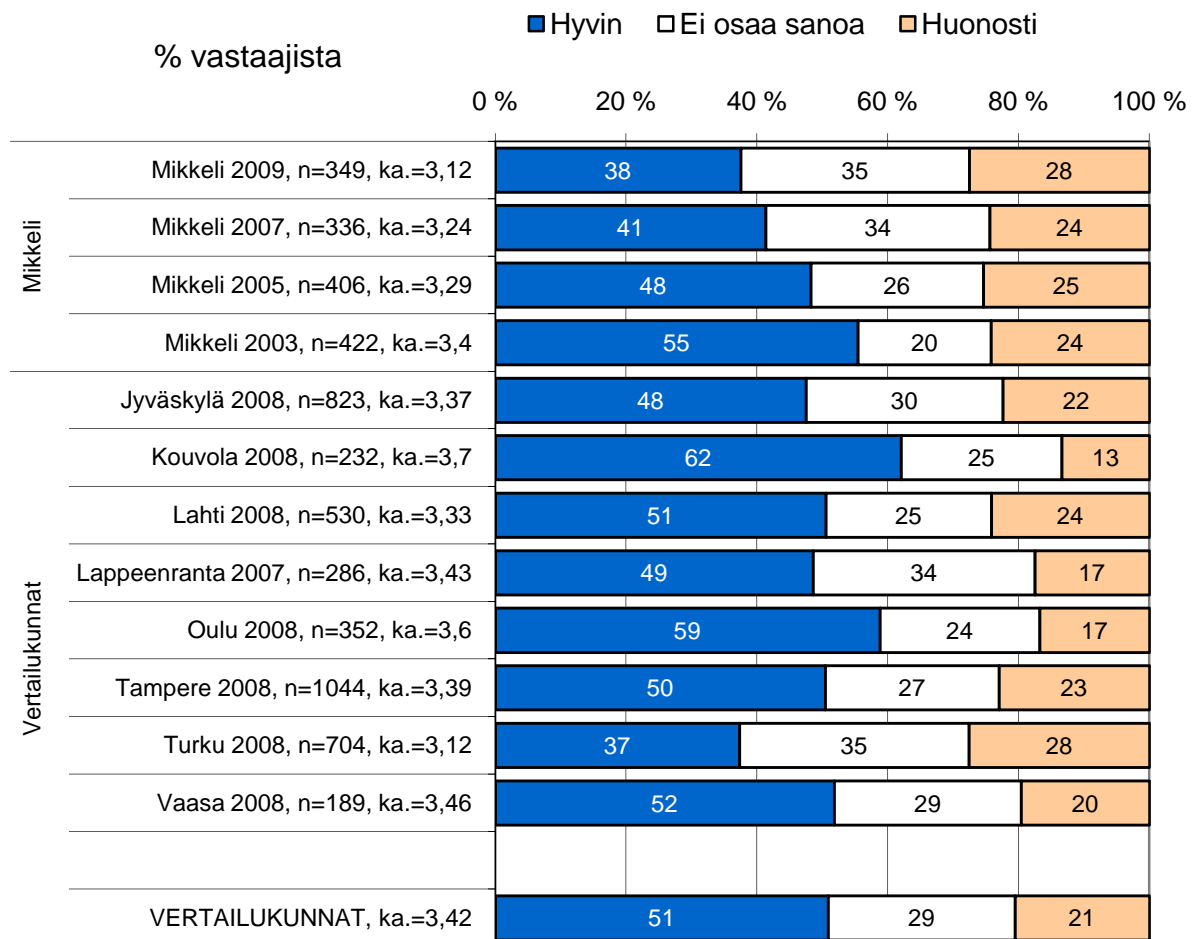
<sup>(1)</sup> 17%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu

Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelua piti Mikkelissä vastaajista 38 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

**Kuvio 71. Miten hyvin asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu on hoidettu asuinkunnassa**



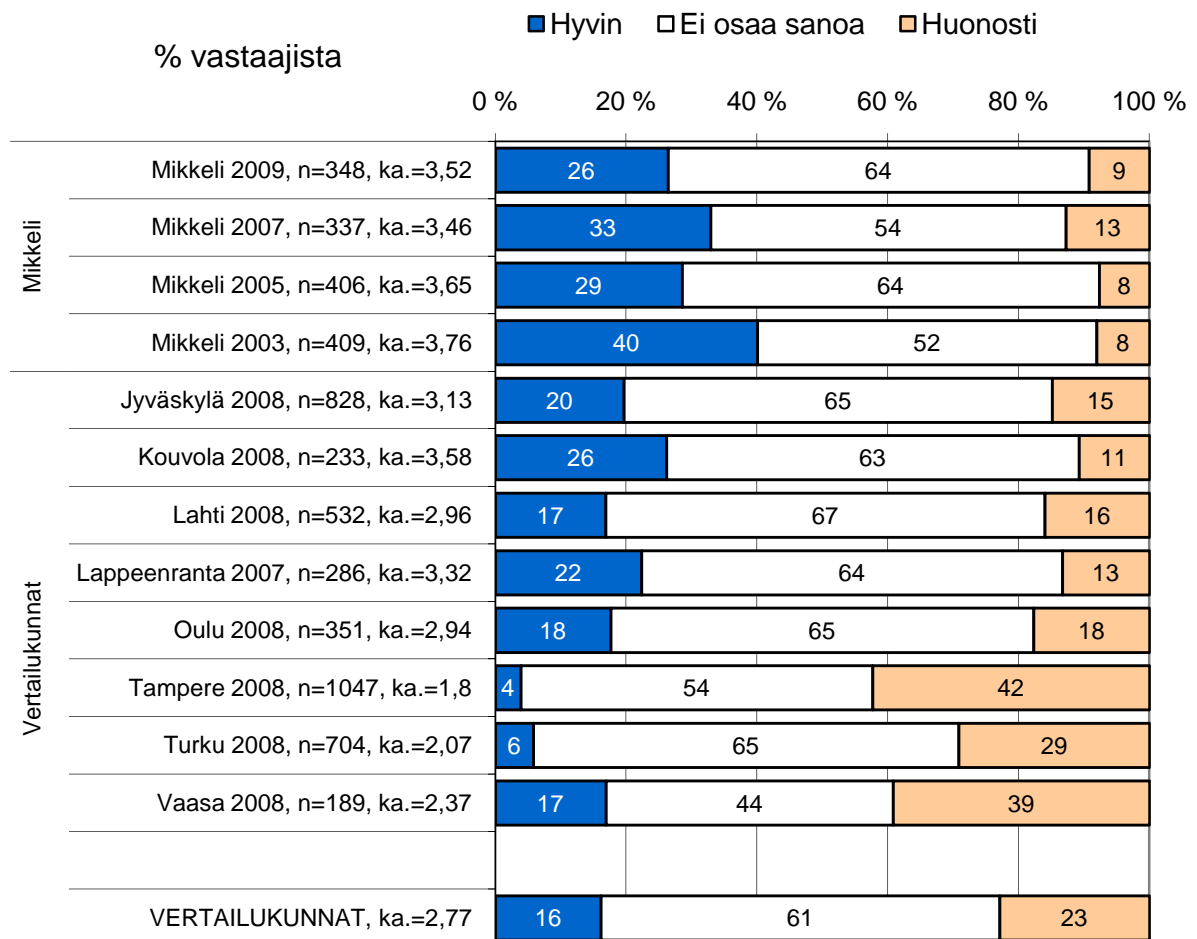
<sup>(1)</sup> 38%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Pientalotontin saanti

Pientalotontin saantia piti Mikkelissä vastaajista 26 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä.

### Kuvio 72. Miten hyvin pientalotontin saanti on hoidettu asuinkunnassa



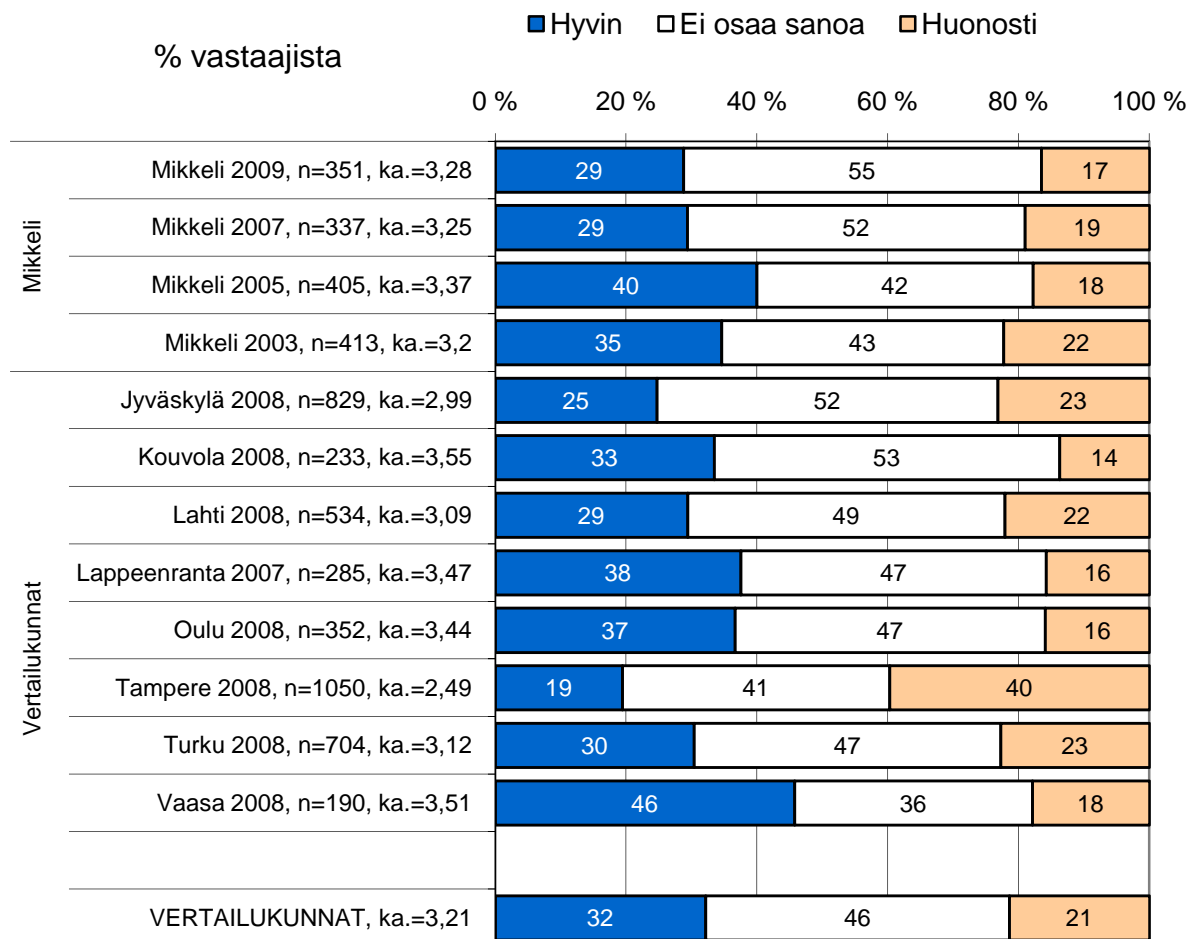
(1) 26%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

## Vuokra-asunnon saanti

Vuokra-asunnon saantia piti Mikkelissä vastaajista 29 % <sup>(1)</sup> hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuudessa ei ole tapahtunut muutosta edellisestä kerrasta.

### Kuvio 73. Miten hyvin vuokra-asunnon saanti on hoidettu asuinkunnassa



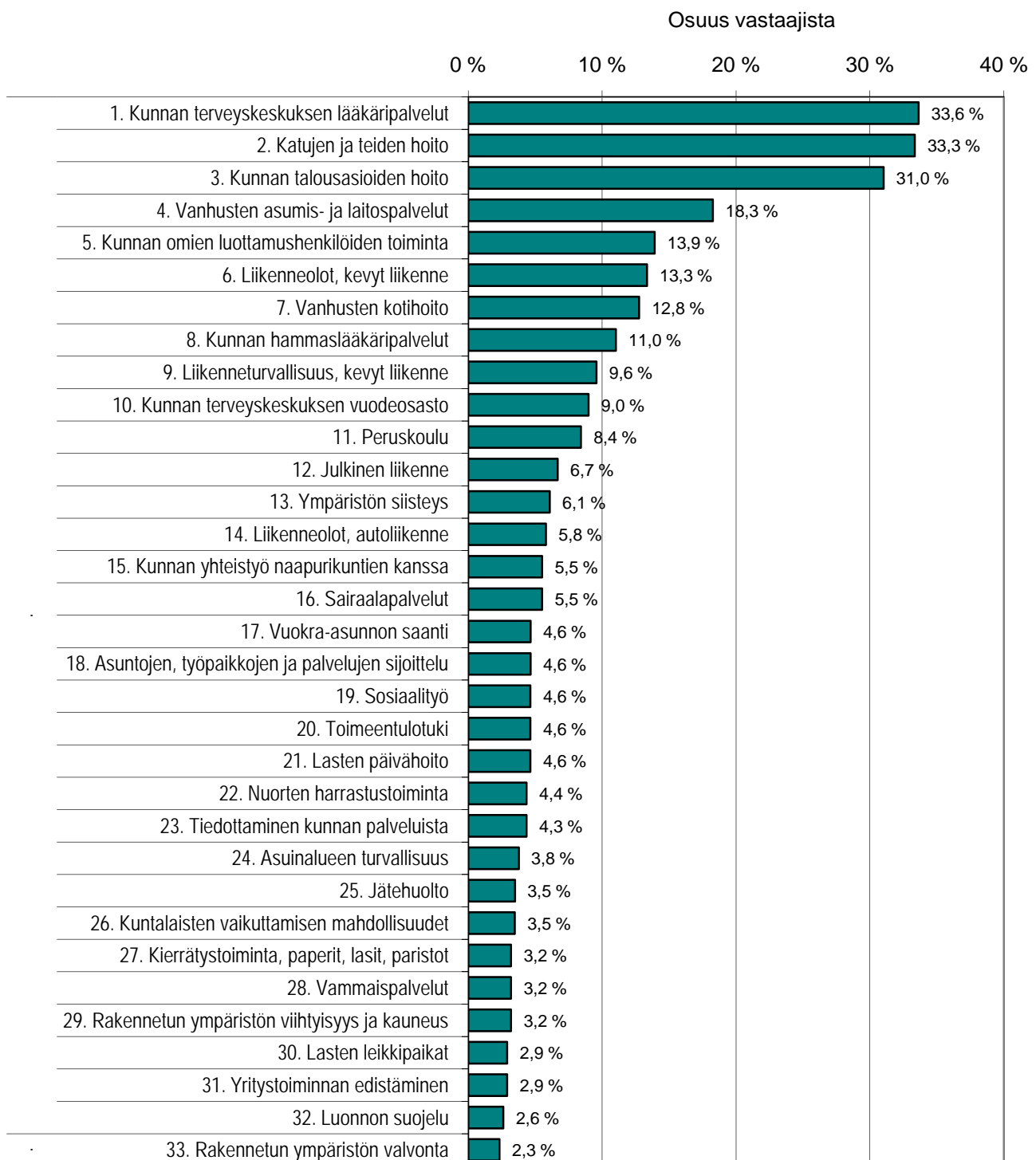
(1) 29%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

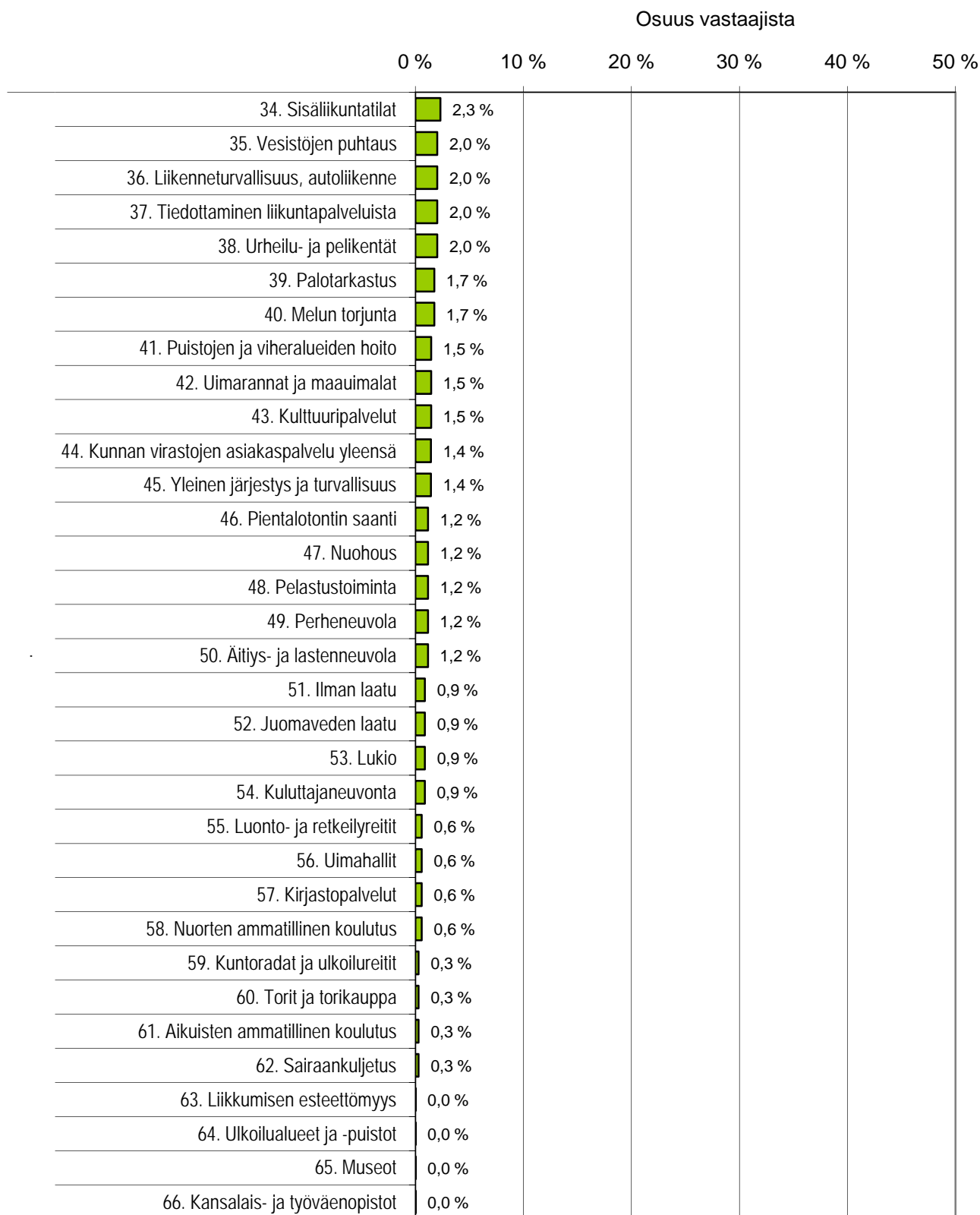
## 4. Asiat, joissa palvelua tulisi parantaa

Vastaajilta kysyttiin missä Mikkelin kaupungin hoitamissa tai järjestämässä asioissa palvelua tulisi parantaa. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 66 asian listalta. Vastaajista 80 % nimesi vähintään yhden parannettavan asian, 3 % oli sitä mieltä että palveluja ei tarvitse parantaa ja 17 % ei osannut sanoa kantaansa.

Useimmin viiden parannettavan asian joukkoon nousi kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut, jonka parantamista piti tärkeänä 34 % kaikista vastanneista.

**Kuvio 73. Palvelun parantamistarve, 33 eniten mainintoja saanutta asiaa**



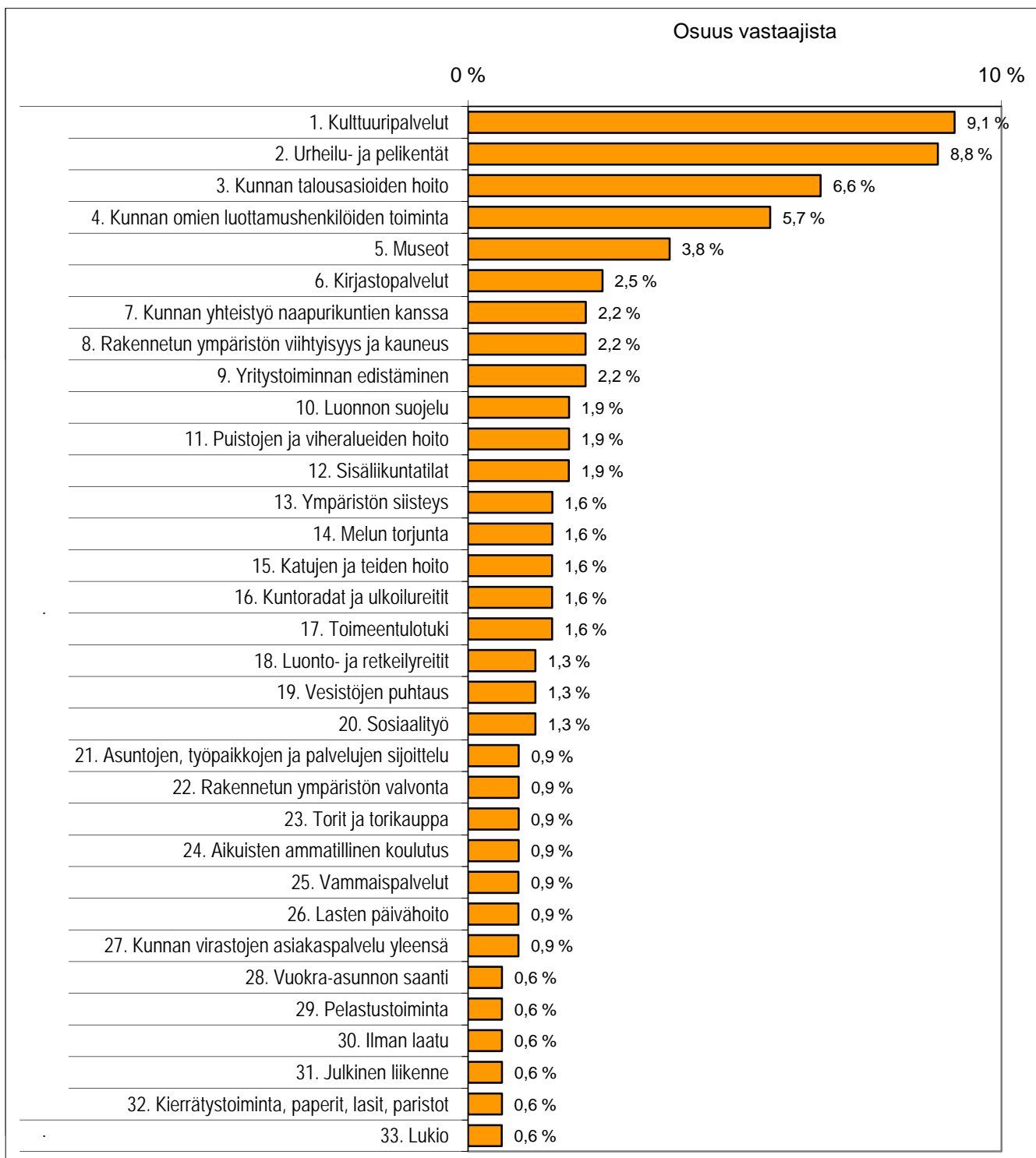
**Kuvio 74. Palvelun parantamistarve, 33 vähiten mainintoja saanutta asiaa**

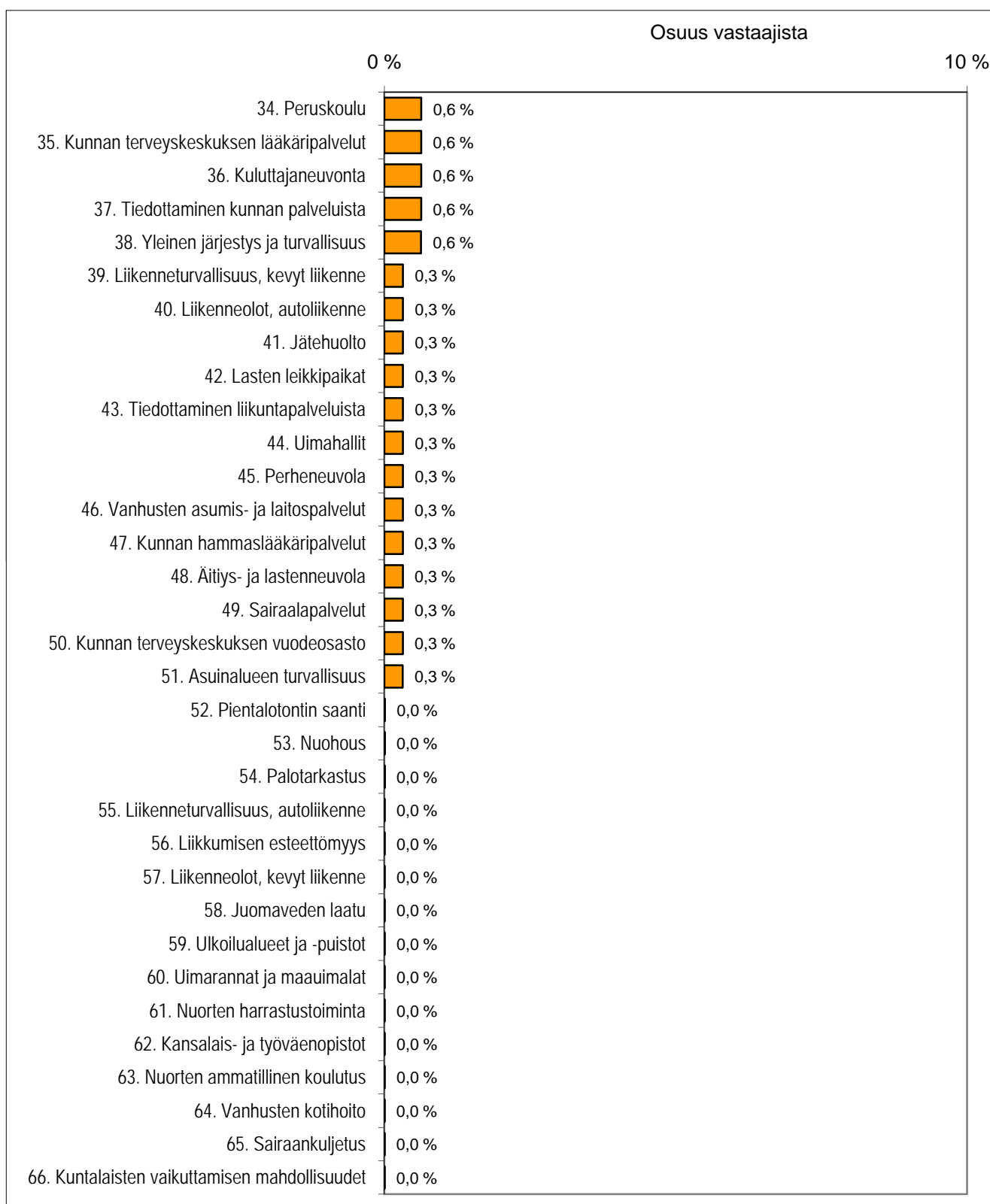
## 5. Asiat, joissa panotusta voidaan vähentää

Vastaajilta kysyttiin missä Mikkelin kaupungin hoitamissa tai järjestämissä asioissa panostuksia voitaisiin vähentää tai toimintaa tehostaa talouden tasapanottamiseksi. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 66 asian listalta. Vastaajista 31 % nimesi vähintään yhden tehostettavan asian, 19 % oli sitä mieltä että sellaisia ei ole ja 51 % ei ottanut kantaa.

Useimmin viiden tehostettavan asian joukkoon nousi kulttuuripalvelut, sen mainitsi 9 % kaikista vastanneista.

### Kuvio 75. Palvelujen tehostaminen, 33 eniten mainintoja saanutta asiaa

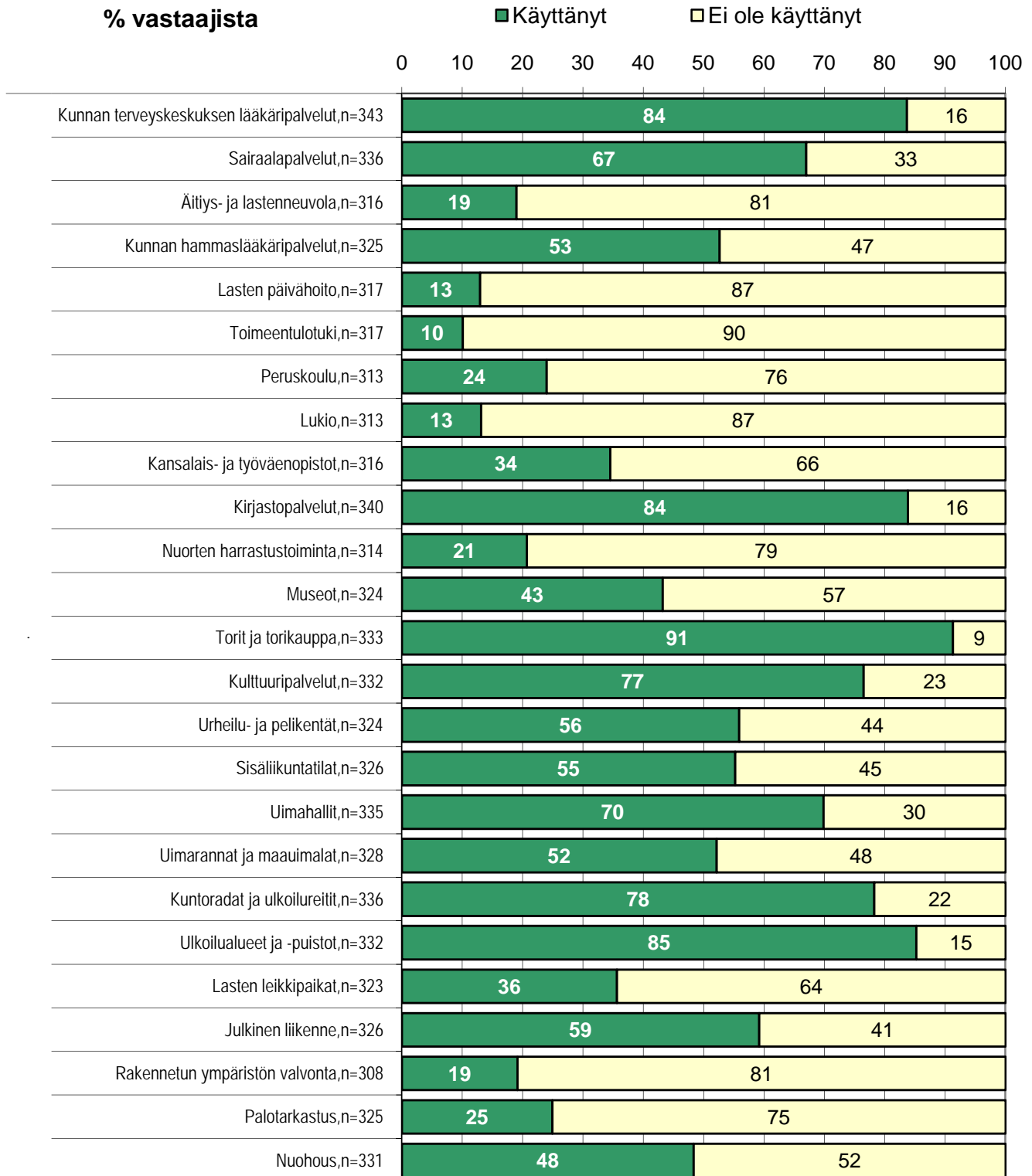


**Kuvio 76. Palvelujen tehostaminen, 32 vähiten mainintoja saanutta asiaa**

## 6. Palvelujen käyttö

Vastaajilta kysyttiin olivatko he itse tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet tiettyjä asuinkunnan palveluja edellisten 12 kuukauden aikana.

**Kuvio 77. Palveluja käyttäneiden osuus Mikkelissä**



## 7. Palveluita käyttäneiden arviot

Palveluja käyttäneiden arviot olivat useissa asioissa muita positiivisempia. Palvelua käyttäneet olivat Mikkelissä muita tyytyväisempiä etenkin lasten päivähoitoon.

Palveluja käyttäneiden määrät olivat joissakin asioissa alhaisia, joten tulokset ovat niiltä osin vain suuntaa antavia.

**Taulukko 5. Erot palveluja käyttäneiden ja kaikkien vastaajien tyytyväisyydessä Mikkelissä. Mukana asiat, joissa käyttäneiden määrä on suurempi kuin 30.**

	Kaikki vastaajat		Palvelua käyttäneet		Ero
	Keskiarvo	N	Keskiarvo	N	
Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut	2,58	351	2,59	287	0,01
Sairaalapalvelut	3,62	348	3,55	225	-0,07
Äitiys- ja lastenneuvola	3,91	339	4,02	60	0,11
Kunnan hammaslääkäripalvelut	2,87	346	3,08	171	0,21
Lasten päivähoito	3,60	346	3,83	41	0,23
Toimeentulotuki	2,43	347	2,16	32	-0,27
Peruskoulu	3,71	349	3,62	75	-0,09
Lukio	3,95	348	4,17	41	0,22
Kansalais- ja työväenopistot	4,13	343	4,21	109	0,08
Kirjastopalvelut	4,30	348	4,31	285	0,02
Nuorten harrastustoiminta	3,37	346	3,38	65	0,01
Museot	4,00	347	4,12	140	0,11
Torit ja torikauppa	4,06	346	4,09	304	0,02
Kulttuuripalvelut	4,04	350	4,08	254	0,04
Urheilu- ja pelikentät	3,91	350	3,83	181	-0,07
Sisäliikuntatilat	3,59	352	3,56	180	-0,03
Uimahallit	4,11	350	4,18	234	0,07
Uimarannat ja maauimalat	3,78	349	3,72	171	-0,06
Kuntoradat ja ulkoilureitit	4,16	349	4,20	263	0,04
Ulkoilualueet ja -puistot	3,93	349	3,98	283	0,06
Lasten leikkipaikat	3,50	350	3,42	115	-0,08
Julkinen liikenne	3,18	350	3,23	193	0,06
Rakennetun ympäristön valvonta	3,22	343	3,33	59	0,11
Palotarkastus	3,90	349	4,06	81	0,16
Nuohous	4,00	349	3,99	160	0,00

0,23

käyttäneiden arvio vähintään 0,2 yksikköä parempi

-0,27

käyttäneiden arvio vähintään 0,2 yksikköä huonompi

## 8. Terveyskeskuksen palvelut

### Tyytyväisyys terveyskeskuksessa käyntiin

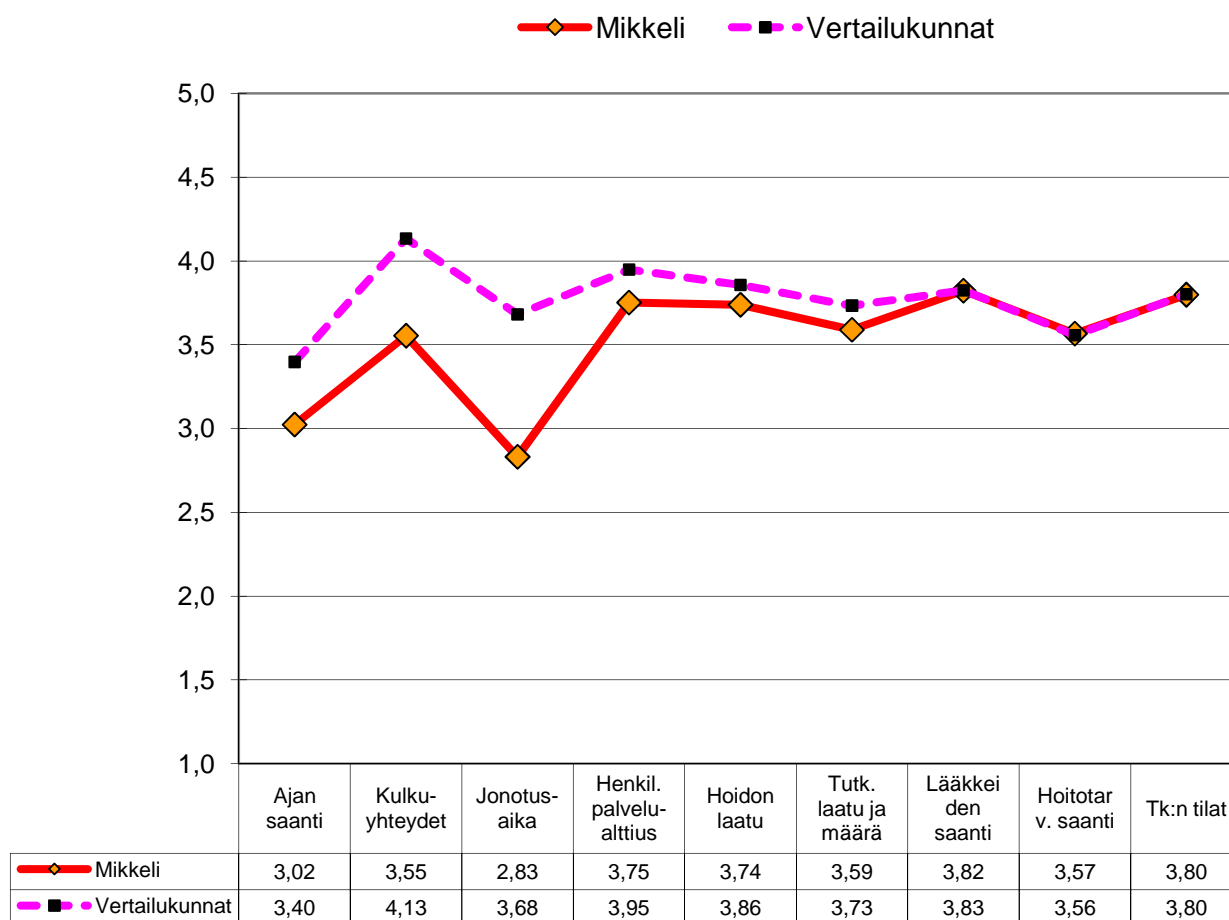
Vastaajien tyytyväisyyttä kunnan terveyskeskukseen kysyttiin yhdeksässä eri asiassa. Arvio pyydettiin antamaan, jos vastaaja tai hänen perheenjäsenensä oli käynyt terveyskeskuksessa edellisten 12 kuukauden aikana. Arvioitavia asioita olivat:

- Ajan saanti
- Kulkuyhteydet
- Jonotusaika
- Henkilökunnan palvelualltius
- Hoidon laatu
- Tutkimusten laatu ja määrä
- Lääkkeiden saanti
- Hoitotarvikkeiden saanti
- Terveyskeskuksen tilat

Mikkelissä tyytyväisimpiä oltiin lääkkeiden saantiin ja terveyskeskuksen tiloihin. Suhteessa vertailukuntiin ero oli suurin jonotusajassa.

#### Kuvio 78. Tyytyväisyys käyntiin terveyskeskuksessa 2009 Mikkelissä ja vertailukunnissa 2007-2008

1=erittäin tyytymätön, 5=erittäin tyytyväinen



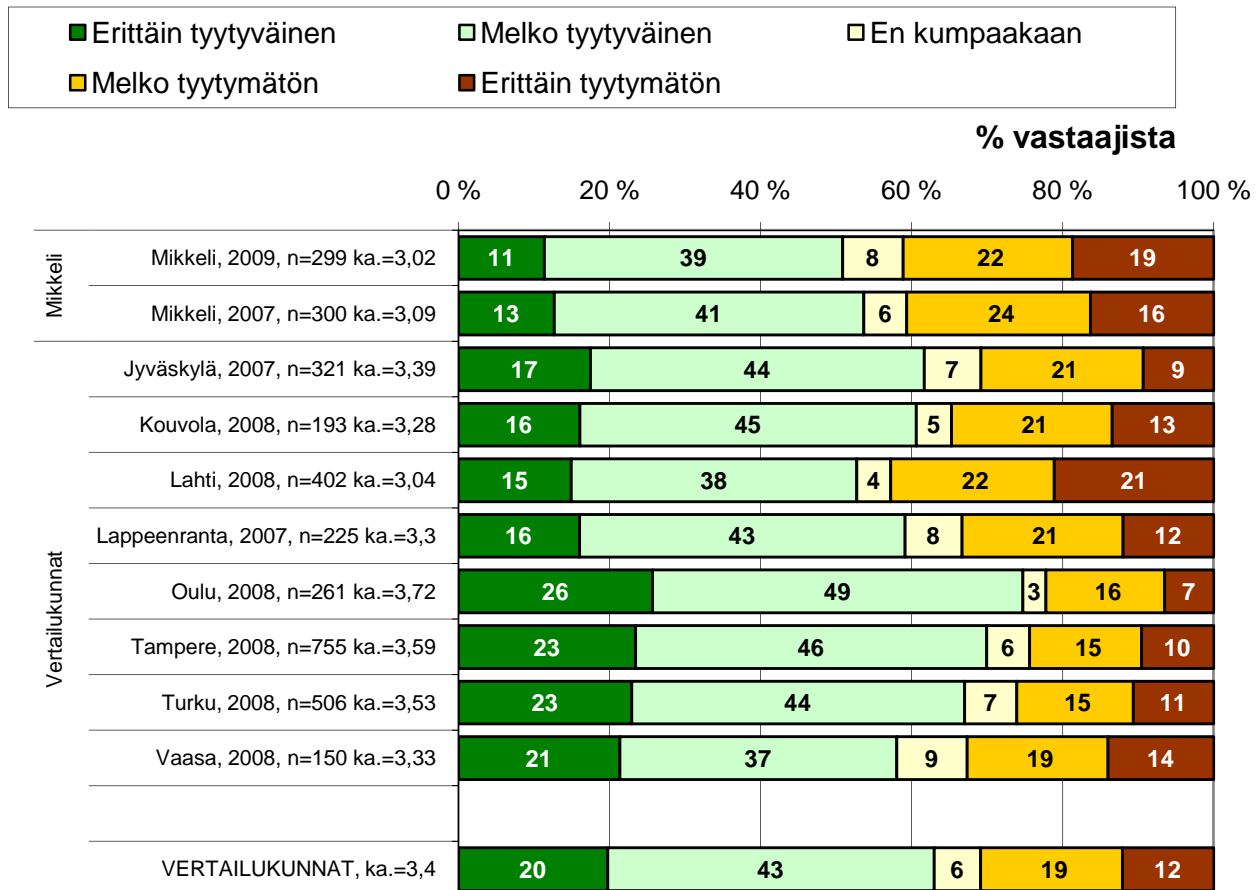
## Tyytyväisyys terveystieteiden keskuksessa käyntiin: Ajan saanti

Vastaajilta tiedusteltiin miten tyytyväisiä he olivat viimeisellä käynnillään terveystieteiden keskuksessa ajan saantiin.

Mikkelissä ajan saantiin melko tai erittäin tyytyväisiä oli 51 % <sup>(1)</sup> vastaajista.

Tyytyväisten osuus on Mikkelissä vertailuryhmään nähden alhainen.

**Kuvio 79. Tyytyväisyys ajan saantiin terveystieteiden keskukseseen**



<sup>(1)</sup> 51%±6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

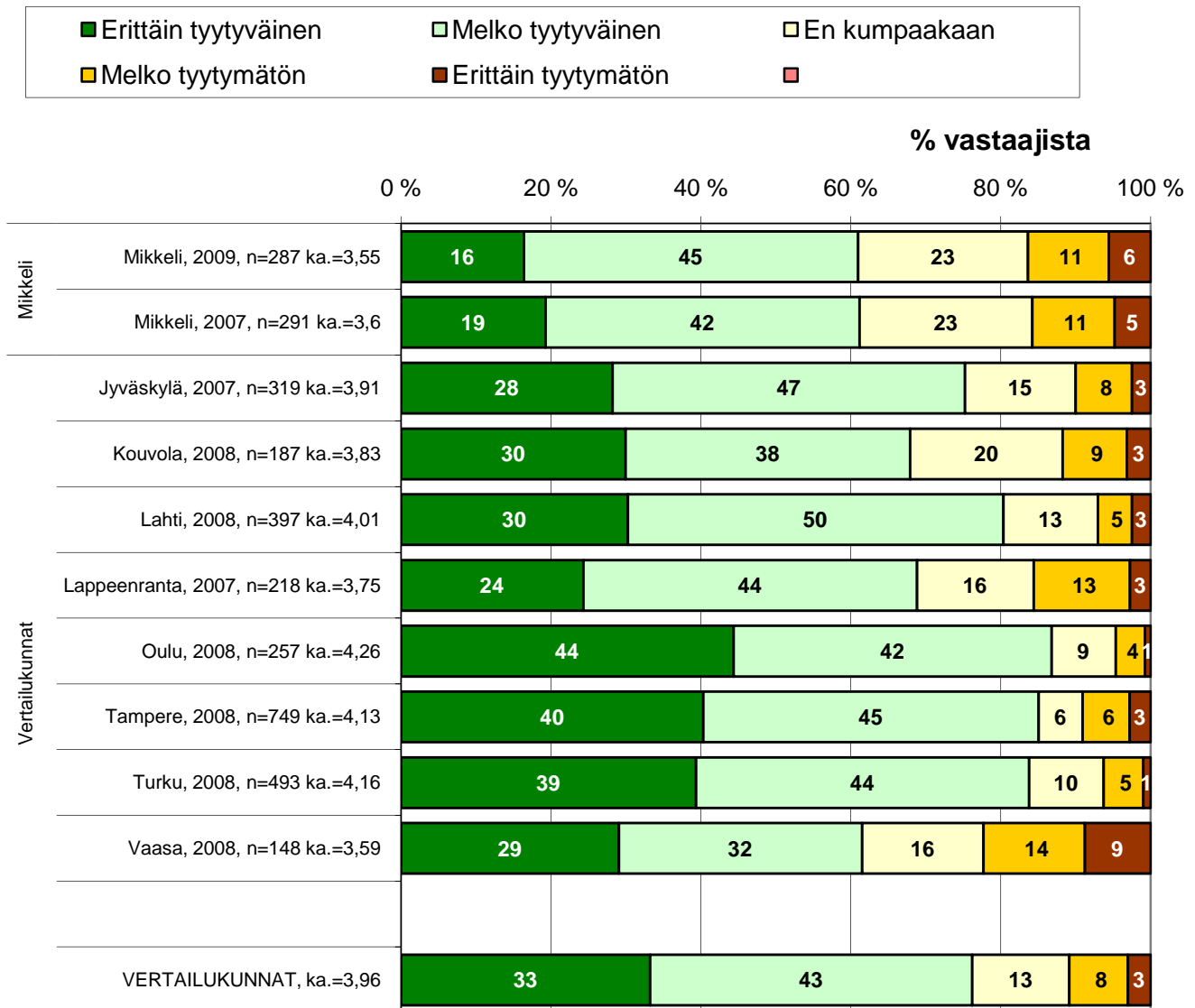
## Tyytyväisyys terveyskeskuksessa käyntiin: Kulkuyhteydet

Vastaajilta tiedusteltiin miten tyytyväisiä he olivat viimeisellä käynnillään terveyskeskuksessa kulkuyhteyksiin.

Mikkelissä kulkuyhteyksiin melko tai erittäin tyytyväisiä oli 61 % (¹) vastaajista.

Tyytyväisten osuus on Mikkelissä vertailuryhmään nähden alhainen.

**Kuvio 80. Tyytyväisyys kulkuyhteyksiin terveyskeskukseen**



(¹) 61%±6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

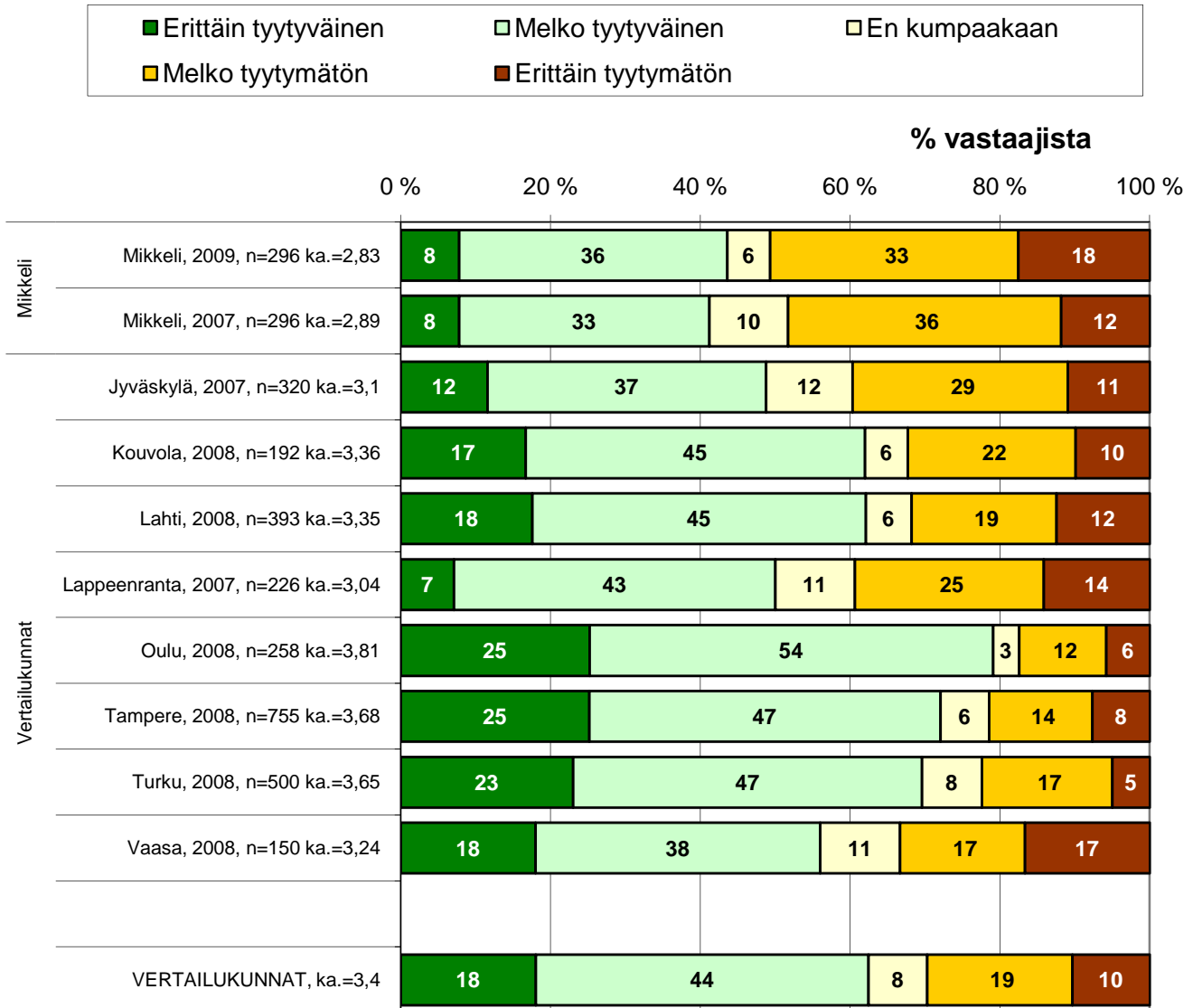
## Tyytyväisyys terveyskeskuksessa käyntiin: Jonotusaika

Vastaajilta tiedusteltiin miten tyytyväisiä he olivat viimeisellä käynnillään terveyskeskuksessa jonotusaikaan.

Mikkelissä jonotusaikaan melko tai erittäin tyytyväisiä oli 44 % <sup>(1)</sup> vastaajista.

Tyytyväisten osuus on Mikkelissä vertailuryhmään nähden alhainen.

**Kuvio 81. Tyytyväisyys jonotusaikaan terveyskeskuksessa**



(1) 44%±6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

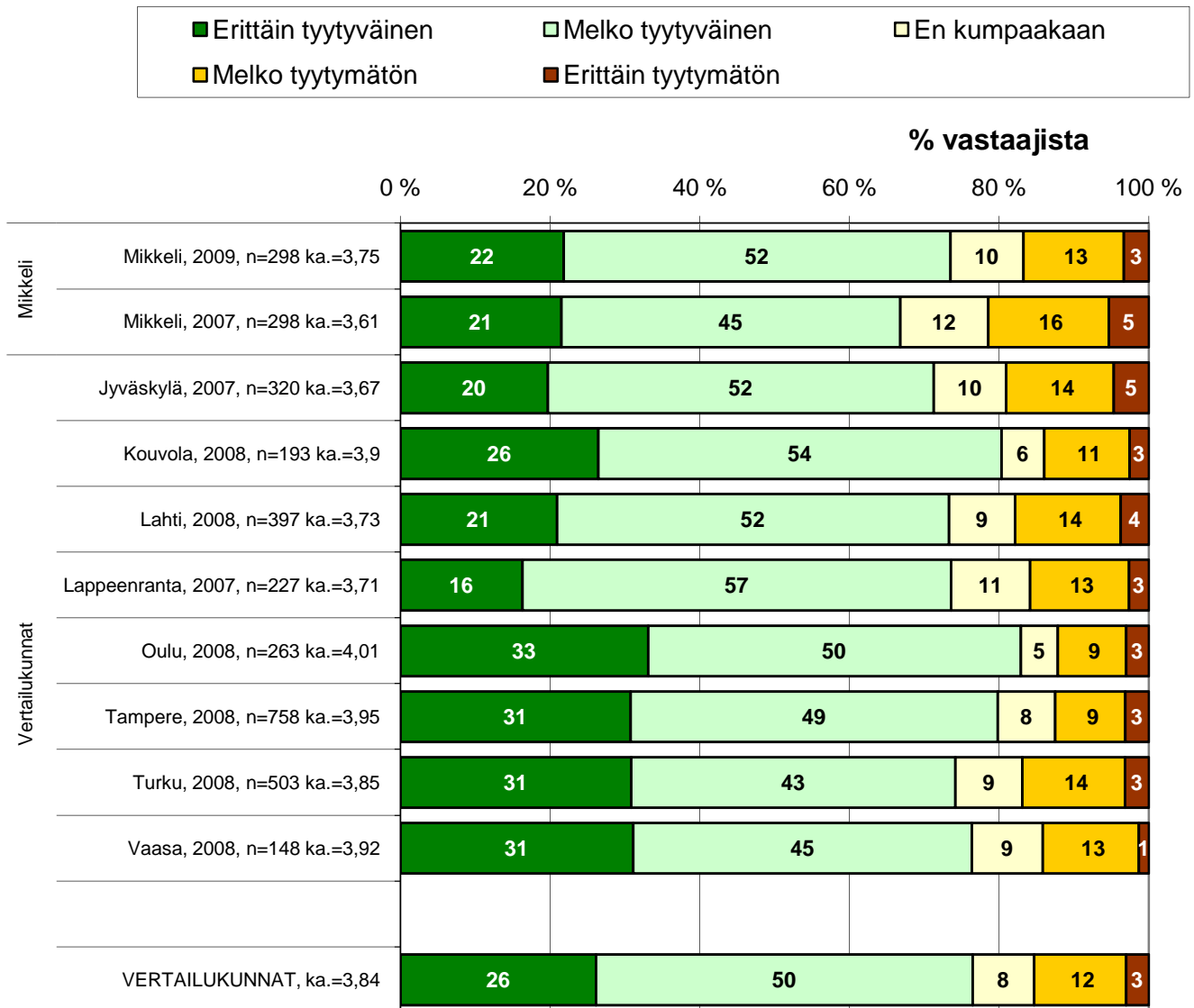
## Tyytyväisyys terveyskeskuksessa käyntiin: Henkilökunnan palvelualltiutus

Vastaajilta tiedusteltiin miten tyytyväisiä he olivat viimeisellä käynnillään terveyskeskuksessa henkilökunnan palvelualltiuteen.

Mikkelissä henkilökunnan palvelualltiuteen melko tai erittäin tyytyväisiä oli 73 % <sup>(1)</sup> vastaajista.

Tyytyväisten osuus on Mikkelissä vertailuryhmään nähden alhainen.

**Kuvio 82. Tyytyväisyys henkilökunnan palvelualltiuteen terveyskeskuksessa**



(1) 73%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

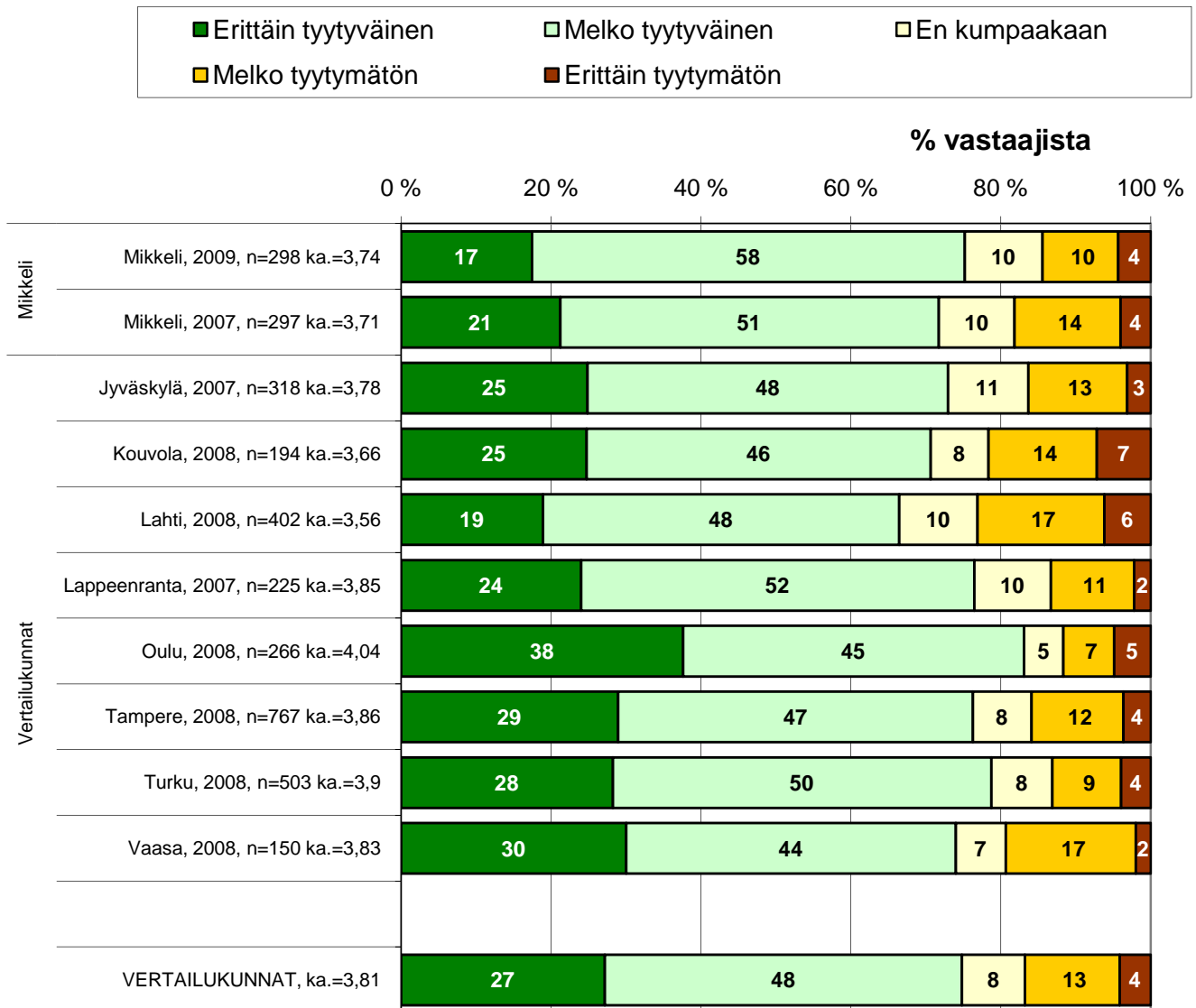
## Tyytyväisyys terveyskeskuksessa käyntiin: Hoidon laatu

Vastaajilta tiedusteltiin miten tyytyväisiä he olivat viimeisellä käynnillään terveyskeskuksessa hoidon laatuun.

Mikkelissä hoidon laatuun melko tai erittäin tyytyväisiä oli 75 % <sup>(1)</sup> vastaajista.

Tyytyväisten osuus on Mikkelissä vertailuryhmään nähden keskitasolla.

**Kuvio 83. Tyytyväisyys hoidon laatuun terveyskeskuksessa**



(<sup>1</sup>) 75%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

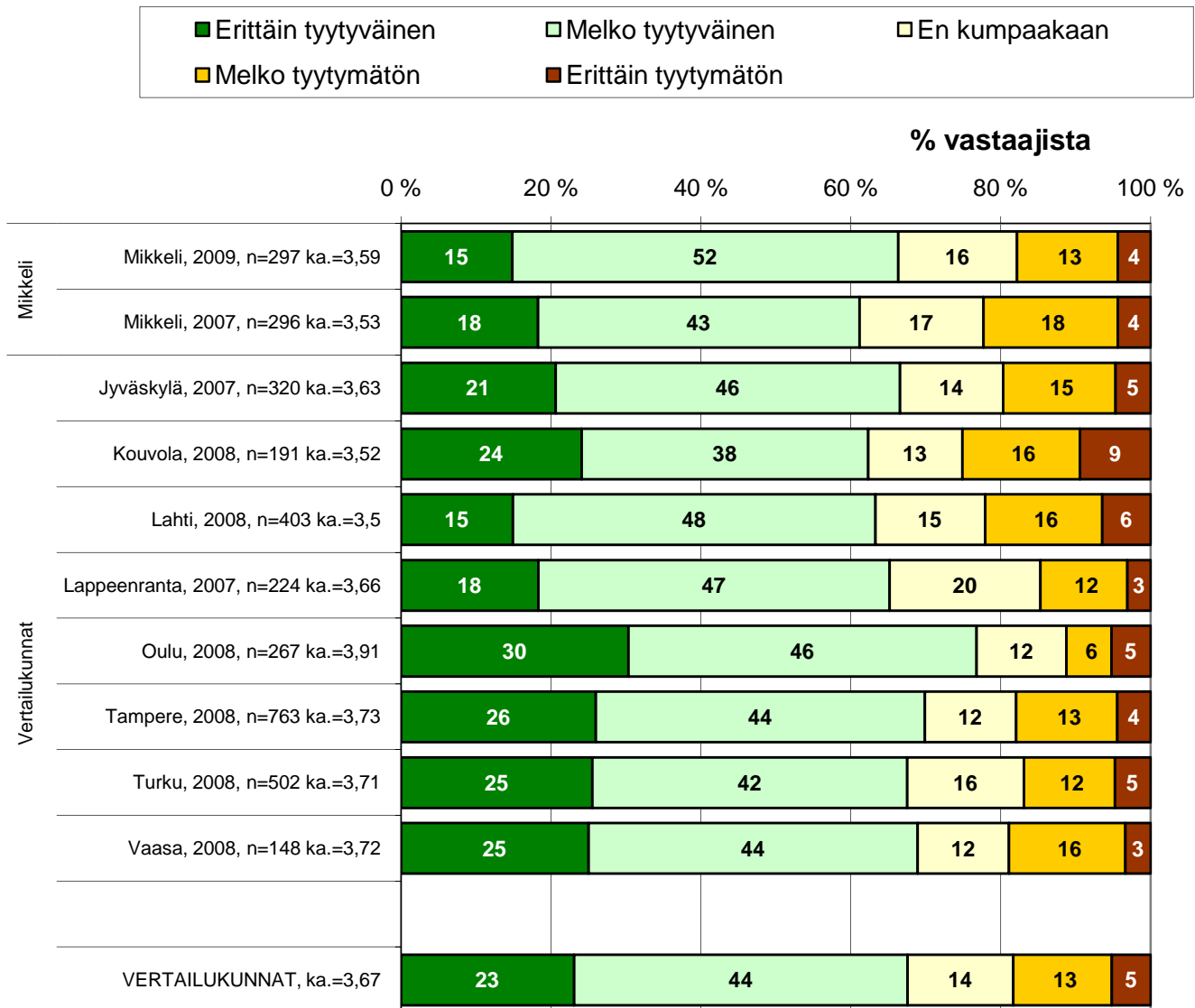
## Tyytyväisyys terveyskeskuksessa käyntiin: Tutkimusten laatu ja määrä

Vastaajilta tiedusteltiin miten tyytyväisiä he olivat viimeisellä käynnillään terveyskeskuksessa tutkimusten laatuun ja määrään.

Mikkelissä tutkimusten laatuun ja määrään melko tai erittäin tyytyväisiä oli 66 % <sup>(1)</sup> vastaajista.

Tyytyväisten osuus on Mikkelissä vertailuryhmään nähden keskitasolla.

**Kuvio 84. Tyytyväisyys tutkimusten laatuun ja määrään terveyskeskuksessa**



(<sup>1</sup>) 66%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

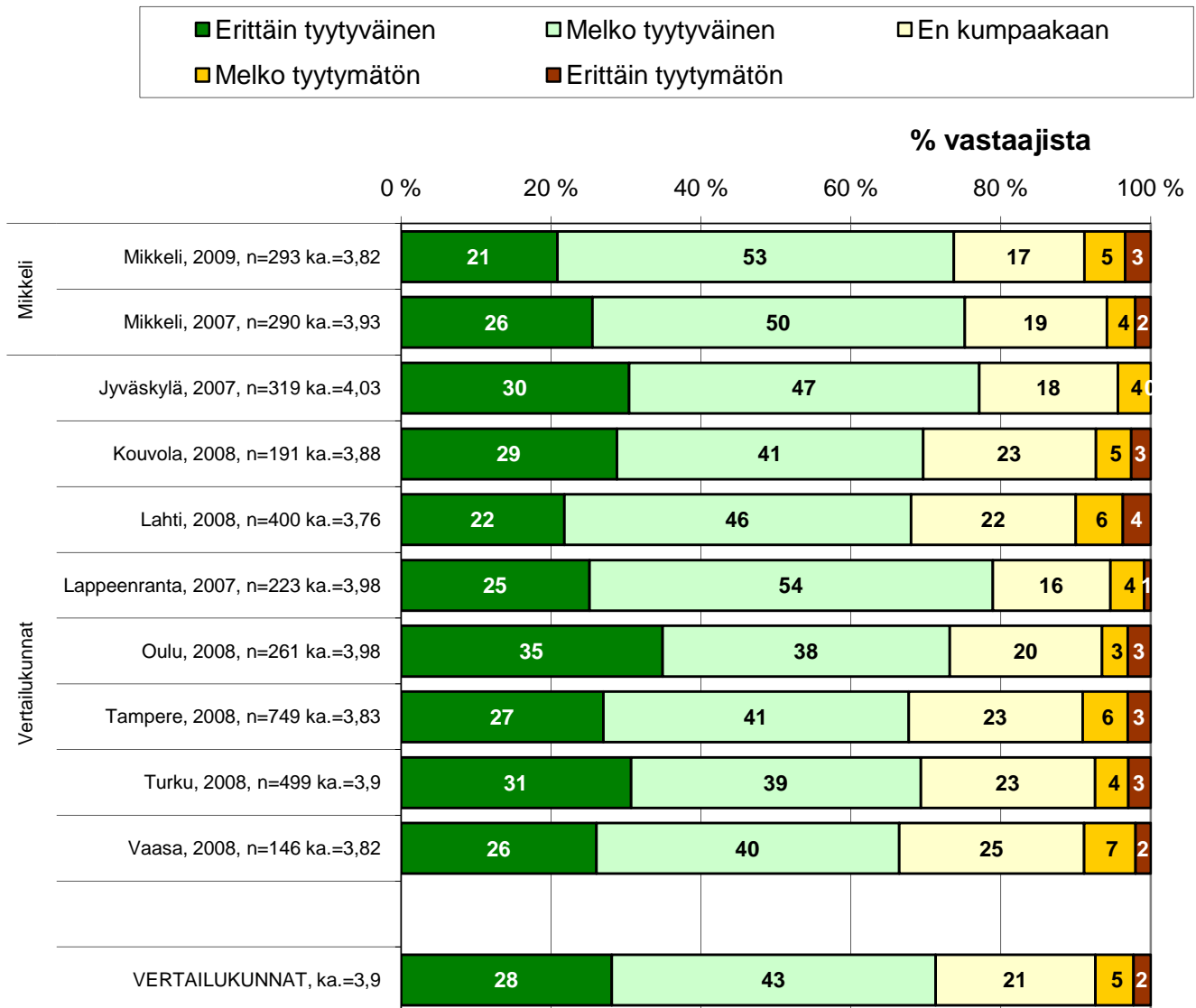
## Tyytyväisyys terveyskeskuksessa käyntiin: Lääkkeiden saanti

Vastaajilta tiedusteltiin miten tyytyväisiä he olivat viimeisellä käynnillään terveyskeskuksessa lääkkeiden saantiin.

Mikkelissä lääkkeiden saantiin melko tai erittäin tyytyväisiä oli 74 % <sup>(1)</sup> vastaajista.

Tyytyväisten osuus on Mikkelissä vertailuryhmään nähden korkea.

**Kuvio 85. Tyytyväisyys lääkkeiden saantiin terveyskeskuksessa**



(<sup>1</sup>) 74%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

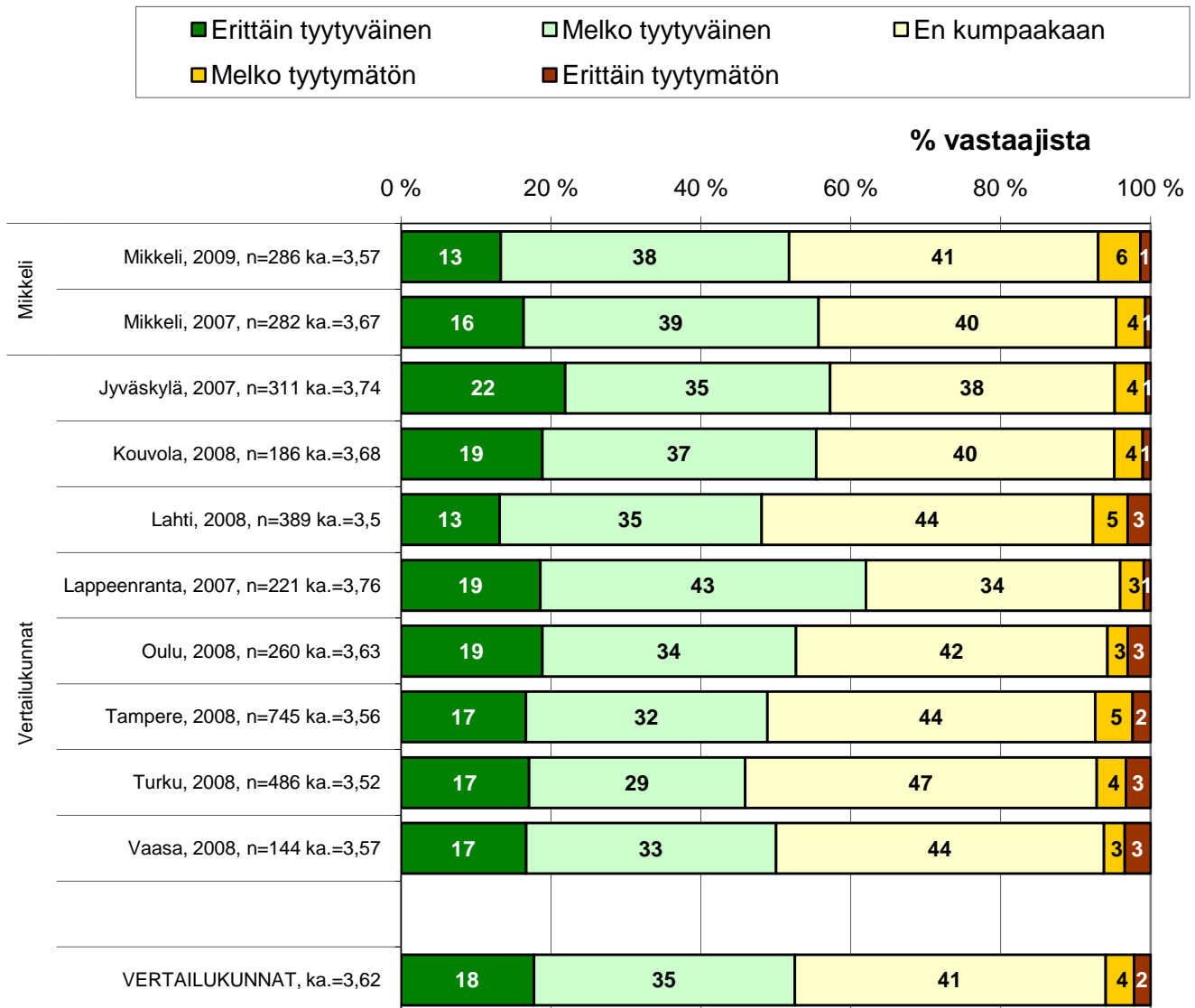
## Tyytyväisyys terveyskeskuksessa käyntiin: Hoitotarvikkeiden saanti

Vastaajilta tiedusteltiin miten tyytyväisiä he olivat viimeisellä käynnillään terveyskeskuksessa hoitotarvikkeiden saantiin.

Mikkelissä hoitotarvikkeiden saantiin melko tai erittäin tyytyväisiä oli 52 % <sup>(1)</sup> vastaajista.

Tyytyväisten osuus on Mikkelissä vertailuryhmään nähden keskitasolla.

**Kuvio 86. Tyytyväisyys hoitotarvikkeiden saantiin terveyskeskuksessa**



(<sup>1</sup>) 52%±6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

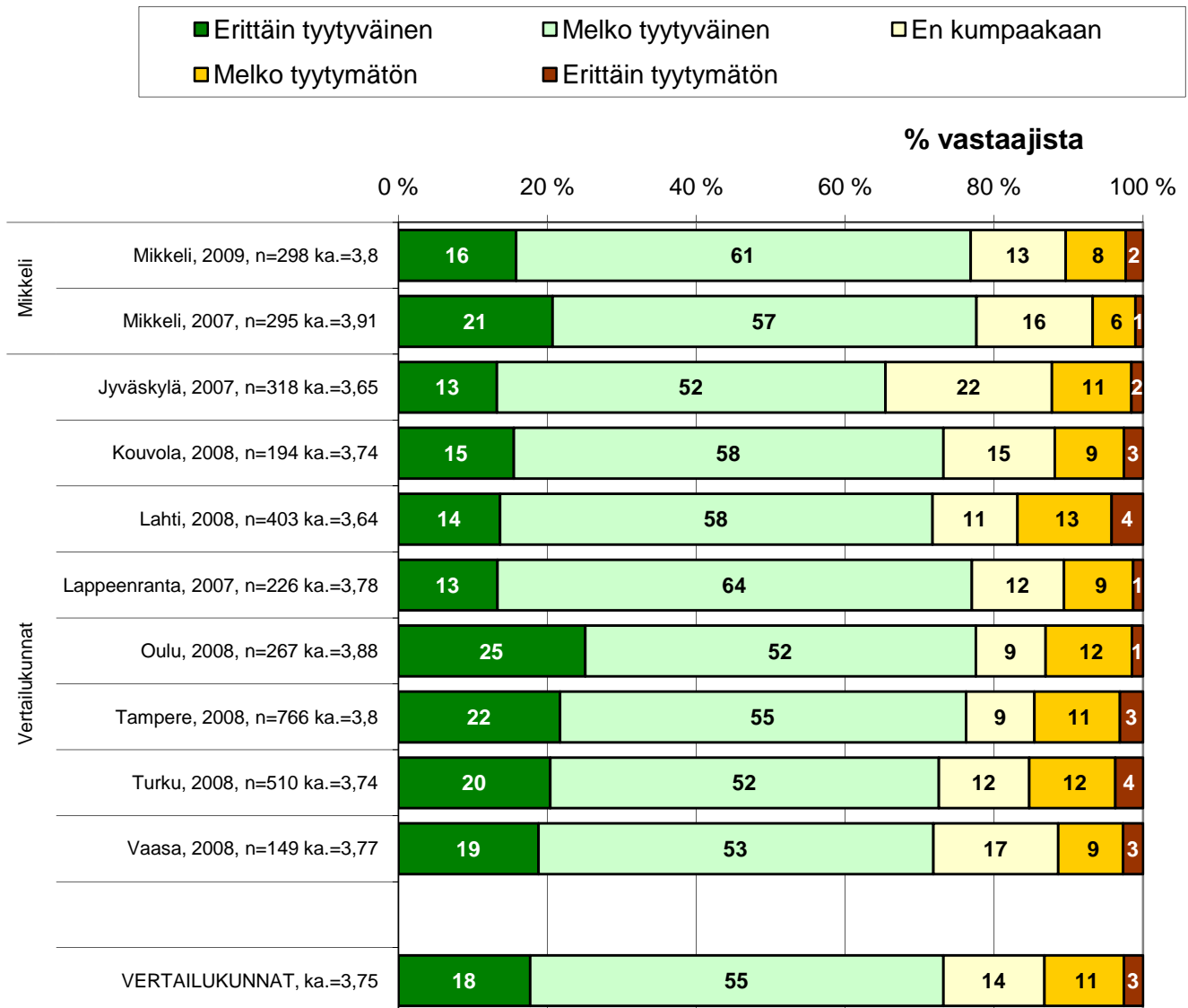
## Tyytyväisyys terveyskeskuksessa käyntiin: Terveyskeskuksen tilat

Vastaajilta tiedusteltiin miten tyytyväisiä he olivat viimeisellä käynnillään terveyskeskuksessa terveyskeskuksen tiloihin.

Mikkelissä terveyskeskuksen tiloihin melko tai erittäin tyytyväisiä oli 77 % <sup>(1)</sup> vastaajista.

Tyytyväisten osuus on Mikkelissä vertailuryhmään nähden keskitasolla.

**Kuvio 87. Tyytyväisyys terveyskeskuksen tiloihin**



<sup>(1)</sup> 77%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

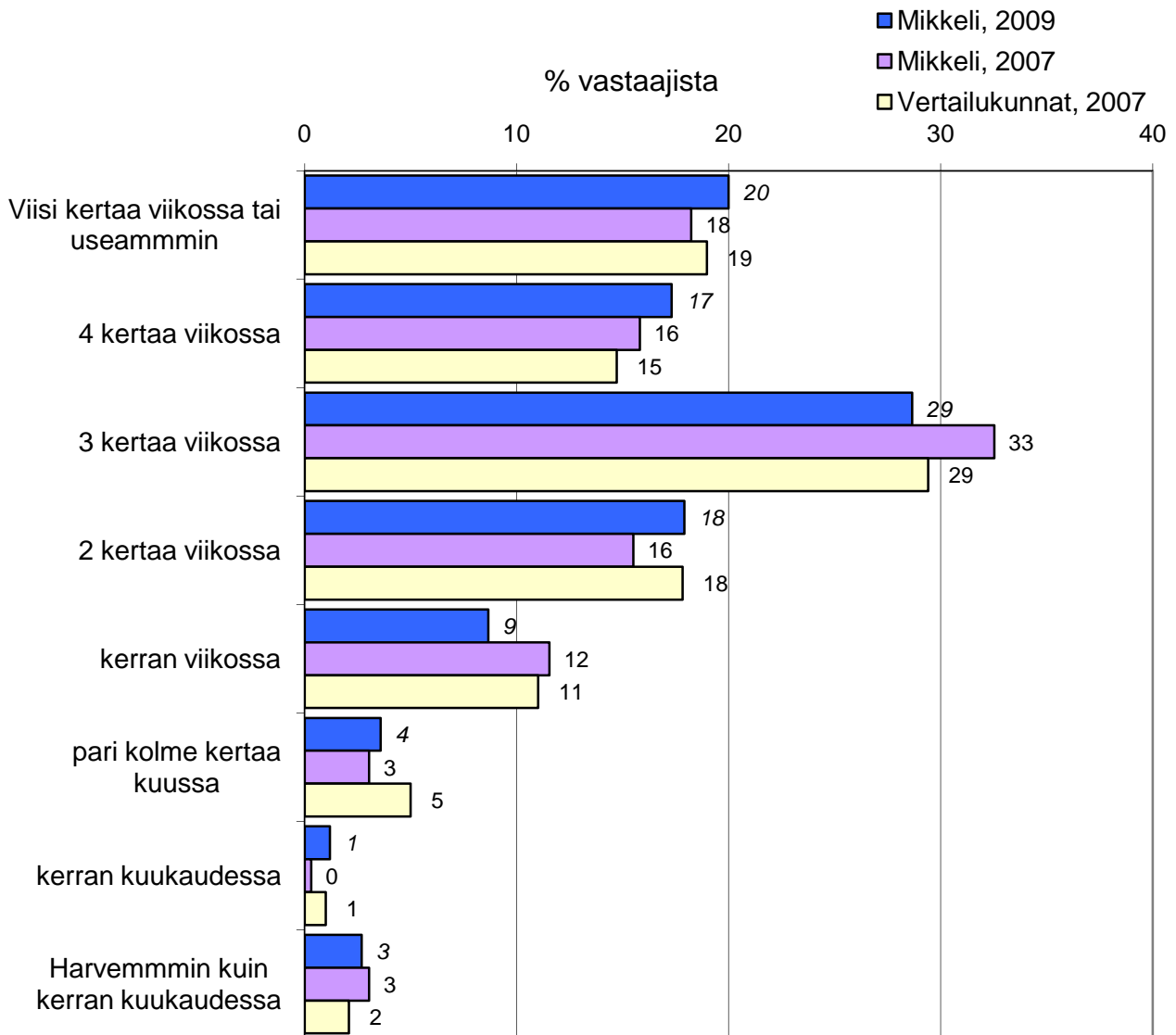
## 9. Liikuntatottumukset

### Liikunnan harrastamisen tiheys

Liikuntaaktiivisuuden selvittämiseksi vastaajilta kysyttiin vapaa-ajan liikunnan harrastamisen tiheyttä. Vapaa-ajan liikunnaksi ei laskettu työ- ja koulumatkaliikuntaa.

Vertailukunnat ovat tässä Forssa, Jyväskylä, Lappeenranta ja Lahti, vertailutiedot ovat vuodelta 2007.

**Kuvio 88. Vapaa-ajan liikunnan harrastamisen tiheys**

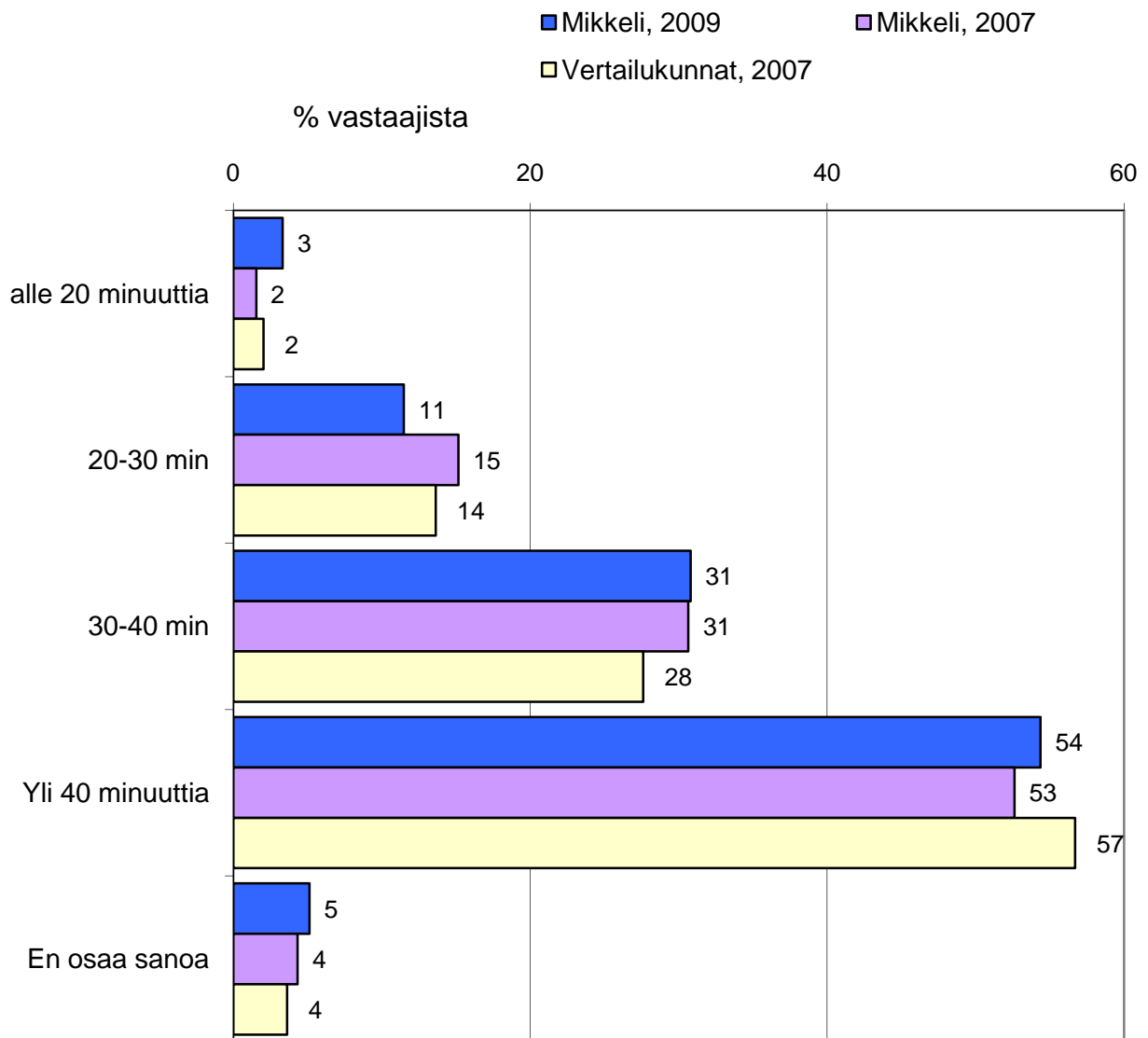


## Liikunnan harrastamisen kesto

Vastaajilta kysyttiin vapaa-ajan liikunnan harrastamisen kesto. Vapaa-ajan liikunnaksi ei laskettu työ- ja koulumatkaliikuntaa.

Vertailukunnat ovat tässä Forssa, Jyväskylä, Lappeenranta ja Lahti, vertailutiedot ovat vuodelta 2007.

**Kuvio 89. Vapaa-ajan liikunnan harrastamisen kesto**

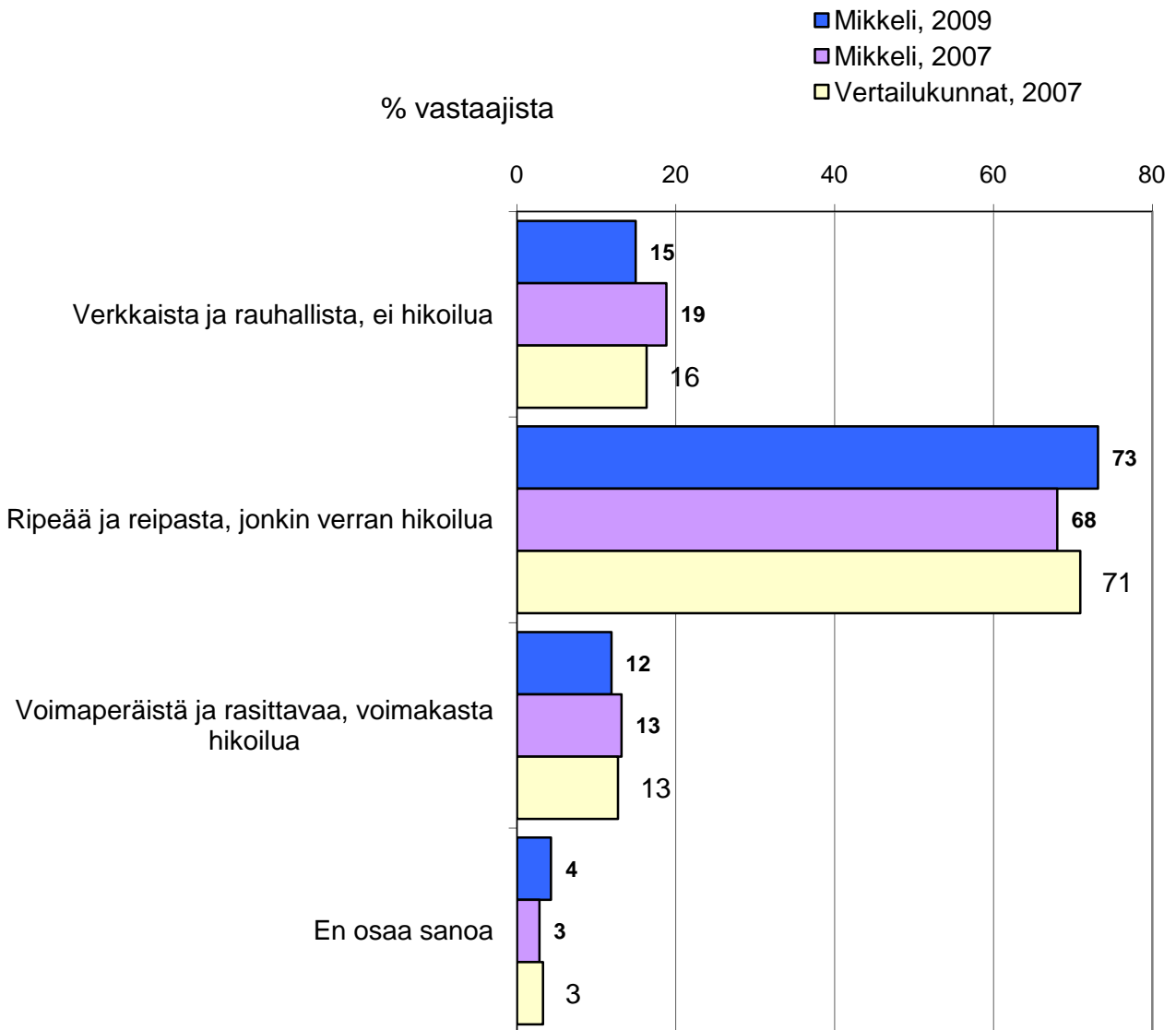


## Liikunnan harrastamisen rasittavuus

Vastaajilta kysyttiin vapaa-ajan myös liikunnan harrastamisen rasittavuutta. Vapaa-ajan liikunnaksi ei laskettu työ- ja koulumatkaliikuntaa.

Vertailukunnat ovat Forssa, Jyväskylä, Lappeenranta ja Lahti, vertailutiedot ovat vuodelta 2007.

**Kuvio 90. Vapaa-ajan liikunnan harrastamisen rasittavuus**

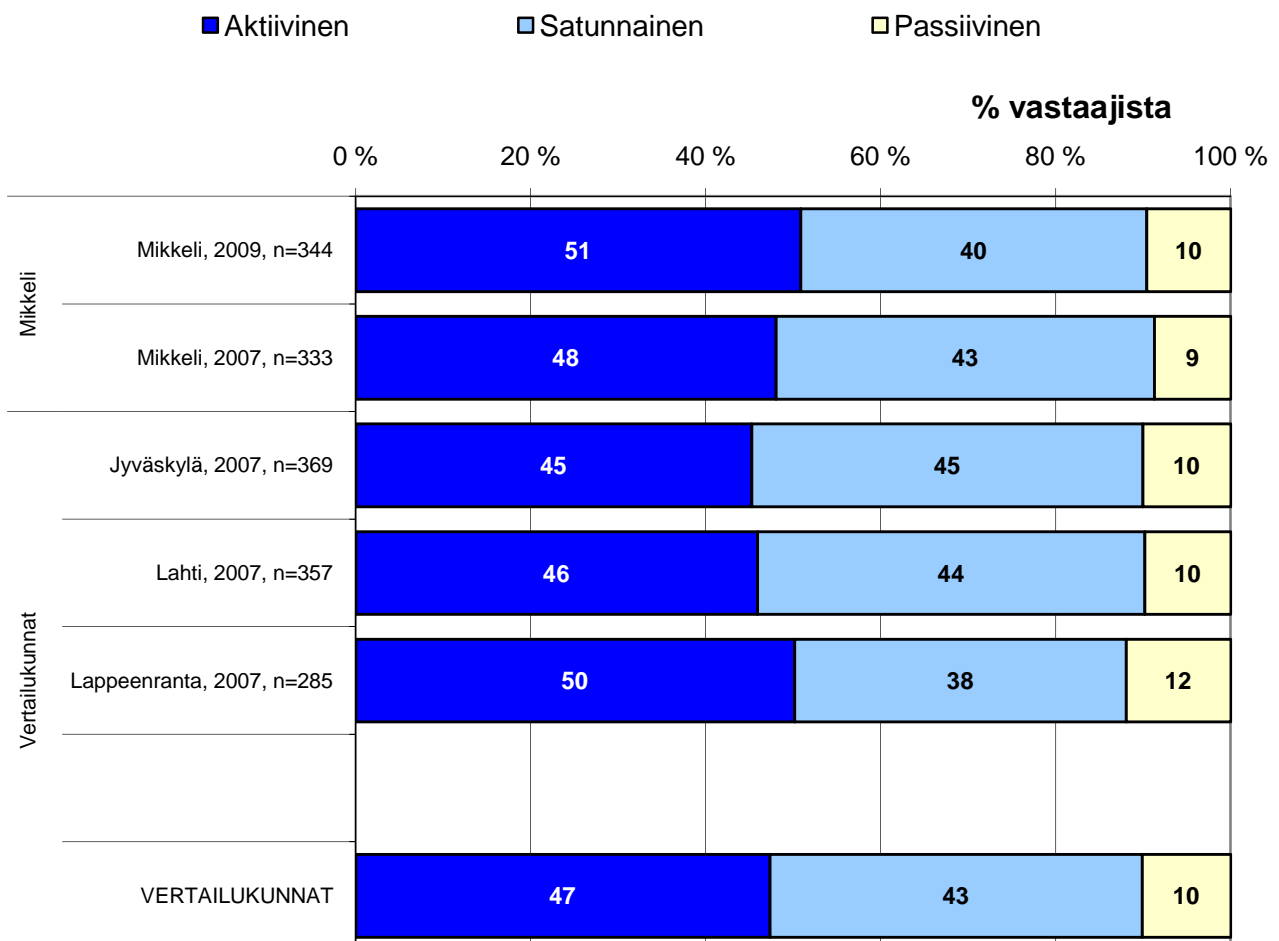


## Liikunnan harrastamisen aktiivisuus

Aktiivisiksi liikkujiksi luokiteltiin sellaiset vastaajat, jotka liikkuvat vähintään kolme kertaa viikossa vähintään ½ tuntia kerrallaan ja siten, että liikunta aiheuttaa ainakin jonkin verran hikoilua ja hengityksen kiihtymistä. Liikunnallisesti passiivisiksi määriteltiin sellaiset vastaajat, jotka liikkuvat korkeintaan kerran viikossa. Kuitenkin sellaiset vastaajat, jotka liikkuvat vain kerran viikossa, mutta heidän liikuntasuorituksensa aiheuttaa ainakin jonkin verran hikoilua ja hengityksen kiihtymistä, määriteltiin satunnaisiksi liikkujiksi, kuten myös kaikki muut, jotka jäivät näiden määritelmien ulkopuolelle (esimerkiksi kaikki kaksi kertaa viikossa liikkuvat ja kolme kertaa viikossa alle 20 minuuttia kerrallaan liikkuvat). Vastaus suljettiin pois, jos vastaaja oli vastannut ”en osaa sanoa” tai oli jättänyt vastaamatta kaikkiin liikunnan tiheyttä, kestoa tai rasittavuutta koskeviin kysymyksiin.

Mikkelissä aktiivia liikkujia oli 51 % vastaajista. Osuus oli vertailuryhmään nähden korkea.

### Kuvio 91. Aktiiviset, satunnaiset ja passiiviset liikkujat



## Palvelutyytyväisyys ja palvelujen käyttö

### 1 Jos ajattelette elämistä **Mikkelissä** yleensä, miten hyvin seuraavat asiat on hoidettu?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
<b>YLEISET ASIAT</b>					
1 Yleinen järjestys ja turvallisuus .....	5	4	3	2	1
2 Asuinalueen turvallisuus .....	5	4	3	2	1
3 Yritystoiminnan edistäminen .....	5	4	3	2	1
4 Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus .....	5	4	3	2	1
<b>TIEDOTTAMINEN JA NEUVONTAPALVELUT</b>					
5 Tiedottaminen kunnan palveluista .....	5	4	3	2	1
6 Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä .....	5	4	3	2	1
7 Kuluttajaneuvonta .....	5	4	3	2	1
8 Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet .....	5	4	3	2	1
<b>KUNNAN SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUT</b>					
9 Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut .....	5	4	3	2	1
10 Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto .....	5	4	3	2	1
11 Sairaalapalvelut .....	5	4	3	2	1
12 Sairaankuljetus .....	5	4	3	2	1
13 Äitiys- ja lastenneuvola .....	5	4	3	2	1
14 Vanhusten kotihoito (kotipalvelu ja kotisairaanhoido) .....	5	4	3	2	1
15 Kunnan hammaslääkäripalvelut .....	5	4	3	2	1
16 Lasten päivähoito .....	5	4	3	2	1
17 Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut (esim. palveluasunnot ja vanhainkodit) .....	5	4	3	2	1
18 Vammaispalvelut .....	5	4	3	2	1
19 Toimeentulotuki .....	5	4	3	2	1
20 Perheneuvola .....	5	4	3	2	1
21 Sosiaalityö .....	5	4	3	2	1
<b>KUNNAN OPETUS- JA SIVISTYSPALVELUT</b>					
22 Peruskoulu .....	5	4	3	2	1
23 Lukio .....	5	4	3	2	1
24 Aikuisten ammatillinen koulutus .....	5	4	3	2	1
25 Nuorten ammatillinen koulutus .....	5	4	3	2	1
26 Kansalais- ja työväenopistot .....	5	4	3	2	1
27 Kirjastopalvelut .....	5	4	3	2	1
<b>KUNNAN VAPAA-AIKA- JA LIIKUNTAPALVELUT</b>					
28 Nuorten harrastustoiminta .....	5	4	3	2	1
29 Museot .....	5	4	3	2	1
30 Torit ja torikauppa .....	5	4	3	2	1
31 Kulttuuripalvelut, esim. teatteri-, musiikki- ja taide .....	5	4	3	2	1
32 Urheilu- ja pelikentät .....	5	4	3	2	1
33 Sisäliikuntatilat .....	5	4	3	2	1
34 Uimahallit .....	5	4	3	2	1
35 Uimarannat ja maauimalat .....	5	4	3	2	1
36 Kuntoradat ja ulkoilureitit .....	5	4	3	2	1
37 Ulkoilualueet ja -puistot .....	5	4	3	2	1
38 Tiedottaminen liikuntapalveluista .....	5	4	3	2	1
39 Lasten leikkipaikat .....	5	4	3	2	1

käännä-->

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
<b>KUNNAN YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT</b>					
40 Katujen ja teiden hoito.....	5	4	3	2	1
41 Jätehuolto.....	5	4	3	2	1
42 Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot.....	5	4	3	2	1
43 Puistojen ja viheralueiden hoito.....	5	4	3	2	1
44 Juomaveden laatu.....	5	4	3	2	1
<b>LIIKENNE KUNNASSA</b>					
45 Liikenneolot jalankulkijan ja pyöräilijän kannalta.....	5	4	3	2	1
46 Liikenneolot autoilijan kannalta.....	5	4	3	2	1
47 Julkinen liikenne/joukkoliikenne.....	5	4	3	2	1
48 Liikkumisen esteettömyys (liikuntaesteisten, vanhusten, lasten tms. osalta).....	5	4	3	2	1
<b>LIIKENNETURVALLISUUS KUNNASSA</b>					
49 Liikenneturvallisuus jalankulkijan ja pyöräilijän kannalta.....	5	4	3	2	1
50 Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta.....	5	4	3	2	1
<b>YMPÄRISTÖPALVELUT JA PELASTUSTOIMI</b>					
51 Luonnon suojelu.....	5	4	3	2	1
52 Ilman laatu.....	5	4	3	2	1
53 Vesistöjen puhtaus.....	5	4	3	2	1
54 Melun torjunta.....	5	4	3	2	1
55 Ympäristön siisteys.....	5	4	3	2	1
56 Luonto- ja retkeilyreitit.....	5	4	3	2	1
57 Rakennetun ympäristön valvonta.....	5	4	3	2	1
58 Pelastustoiminta (esim. tulipalojen ja liikenne- onnettomuuksien yhteydessä).....	5	4	3	2	1
59 Palotarkastus.....	5	4	3	2	1
60 Nuohous.....	5	4	3	2	1
<b>MUUT ASIAT</b>					
61 Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta.....	5	4	3	2	1
62 Kunnan talousasioiden hoito.....	5	4	3	2	1
63 Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa.....	5	4	3	2	1
64 Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu.....	5	4	3	2	1
65 Pientalotontin saanti.....	5	4	3	2	1
66 Vuokra-asunnon saanti.....	5	4	3	2	1

**2 Mitkä edellisistä kunnan hoitamista tai järjestämistä asioista koette sellaisiksi, joissa palvelua tulisi parantaa?**

- 1 Ensisijassa asioissa (numerot) \_\_\_\_, \_\_\_\_, \_\_\_\_, \_\_\_\_ ja \_\_\_\_  
 2 Palveluja ei tarvitse mielestäni parantaa  
 3 En osaa sanoa

**3 Onko asioita, joissa kunta voisi mielestänne vähentää panostuksiansa tai tehostaa toimintaansa talouden tasapainottamiseksi?**

- 1 Kyllä on, ensisijassa asioissa (numerot) \_\_\_\_, \_\_\_\_, \_\_\_\_, \_\_\_\_ ja \_\_\_\_  
 2 Ei ole  
 3 En osaa sanoa

**4 Minkä kokonaisarvosanan asteikolla 4-10 annatte asuinkuntanne kuntapalveluista?**

erittäin huono      4      5      6      7      8      9      10      erittäin hyvä

**5 Mitä seuraavista palveluista olette itse käyttänyt tai joku perheenne jäsen on käyttänyt edellisten 12 kuukauden aikana nykyisessä asuinkunnassanne?**

	Olen käyttänyt tai perheenjäsen on käyttänyt	Kukaan perheestämme ei ole käyttänyt
<b>KUNNAN SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUT</b>		
1 Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut.....	1	2
2 Julkiset sairaalapalvelut .....	1	2
3 Äitiys- ja lastenneuvola .....	1	2
4 Kunnan hammaslääkäripalvelut.....	1	2
5 Lasten päivähoito .....	1	2
6 Toimeentulotuki .....	1	2
<b>KUNNAN OPETUS- JA SIVISTYSPALVELUT</b>		
7 Peruskoulu .....	1	2
8 Lukio.....	1	2
9 Kansalais- ja työväenopistot .....	1	2
10 Kirjastopalvelut .....	1	2
<b>KUNNAN VAPAA-AIKA- JA LIIKUNTAPALVELUT</b>		
11 Nuorten harrastustoiminta.....	1	2
12 Museot.....	1	2
13 Torit ja torikauppa .....	1	2
14 Kulttuuripalvelut, esim. teatteri-, musiikki- ja taide.....	1	2
15 Urheilu- ja pelikentät .....	1	2
16 Sisäliikuntatilat .....	1	2
17 Uimahallit.....	1	2
18 Uimarannat ja maauimalat .....	1	2
19 Kuntoradat ja ulkoilureitit.....	1	2
20 Ulkoilualueet ja –puistot .....	1	2
21 Lasten leikkipaikat.....	1	2
<b>LIIKENNE KUNNASSA</b>		
22 Julkinen liikenne .....	1	2
<b>MUUT</b>		
23 Rakennusvalvonta ja -neuvonta.....	1	2
24 Palotarkastus .....	1	2
25 Nuohous .....	1	2

**6 Jos kävitte (tai perheen jäsenenne kävi) edellisten 12 kuukauden aikana kunnallisessa terveyskeskuksessa, miten tyytyväinen olitte viimeisellä käynnillänne seuraaviin asioihin?**

	Erittäin tyytyväinen	Melko tyytyväinen	En kum- paakaan	Melko tyytymätön	Erittäin tyytymätön
1 Ajan saanti.....	5	4	3	2	1
2 Kulkuyhteydet .....	5	4	3	2	1
3 Jonotusaika .....	5	4	3	2	1
4 Henkilökunnan palvelualltius .....	5	4	3	2	1
5 Hoidon laatu .....	5	4	3	2	1
6 Tutkimusten laatu ja määrä.....	5	4	3	2	1
7 Lääkkeiden saanti .....	5	4	3	2	1
8 Hoitotarvikkeiden saanti .....	5	4	3	2	1
9 Terveyskeskuksen tilat.....	5	4	3	2	1

