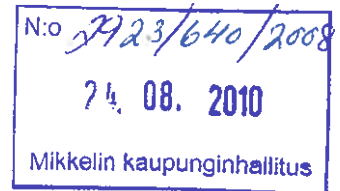


KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä 1 (5)
23.8.2010
Taltionumero
1896
Diaarinumero
75/1/10



Asia Kunnallisasiaa koskeva valitus

Valittajat Pekka Auvinen, Liisa Ahonen, Paavo Barck, Sami Järvinen, Tapani Korhonen, Pertti Lehtinen, Juhani Oksman ja Markku Siitari, Mikkelä

Päätös, jota valitus koskee

Kuopion hallinto-oikeus 11.12.2009 nro 09/0653/1

Asian aikaisempi käsittely

Mikkelin kaupunginvaltuusto on 9.3.2009 (§ 71) päättänyt tehdä Anna Saulin, Laura Söderholmin ja Anja Lähteenmäen kanssa sopimuksen maanvaihdosta. Siinä mainitut henkilöt luovuttavat kaupungille Mikkelin kaupungin Kirkonkylän kylässä omistamastaan Rokkalan tilasta RN:o 1:210 noin 66,34 suuruisen määrään, ja kaupunki puolestaan luovuttaa heille vaihtokirjassa tarkemmin mainitut kolme metsäpalstaa siitä ilmenevin ehdoin. Kaupunginhallitus on oikeutettu tekemään sopimukseen vähäisiä muutoksia.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Kuopion hallinto-oikeus on valituksenalaisella päätöksellään jättänyt tutkimatta valittajien vastineessaan esittämät uudet valitusperusteet. Muilta osin hallinto-oikeus on hylännyt valituksen.

Hallinto-oikeus on lausunut päätöksensä perusteluina seuraavaa:

Sovellettavat säännökset

Kuntalain 90 §:n 1 momentin mukaan valtuuston ja kuntayhtymän 81 §:n 1 momentissa tarkoitetun toimielimen päätökseen sekä kunnanhallituksen ja lautakunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Saman lainkohdan 2 momentin mukaan valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Mainitun lainkohdan 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Perustelut tutkimatta jättämiselle

Valittajat ovat kaupunginhallituksen lausuntoon antamassaan vastineessa vaatineet kaupunginvaltuuston päätöksen kumoamista myös sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, ja sillä perusteella, että päätös on muuten lainvastainen vastineessa tarkemmin ilmoitettujen uusien perusteluiden johdosta. Koska nämä valitusperusteet ja -perustelut on esitetty vasta valitusajan päättymisen jälkeen, ei niitä liian myöhään tehtyinä tutkita. Hallinto-oikeus on tutkinut valitusajan kuluessa esitetyt valitusperusteet perusteluineen.

Pääasia

Valtuuston päätöksestä ei saa valittaa tarkoituksenmukaisuusperusteilla.

Kunta voi harkintansa mukaan ostaa ja myydä kiinteää omaisuuttaan ja myös vaihtaa sitä muuhun omaisuuteen. Laissa ei ole erityisiä säännöksiä siitä, millä ehdoilla kunta voi tehdä tällaisiin luovutuksiin liittyviä oikeustoimia.

Kaupunginhallitus on valitukseen antamassaan lausunnossa selvittänyt, millä tavoin se on arvioinut vaihdossa luovutettavien tilojen käyvän arvon. Arvonmääritys on perustunut kolmeen eri arviointiin. Hankittavan raakamaan arvo taas on pohjautunut vakiintuneeseen kaupungin hintatasoon. Kaupungin ostaessa maata hinta määräytyy sen mukaan, mihin hintaan neuvotteluissa myyjän kanssa päädytään. Valituksessa ei ole osoitettu suoritettuja päätöksen perusteena olevia arvonmäärityksiä virheellisiksi.

Asiassa on katsottava jääneen näyttämättä, että kaupunginvaltuusto olisi tehdessään kyseisen oikeustoimen ylittänyt toimivaltansa taikka päätös olisi yhdenvertaisuusperiaatteen vastainen. Valtuuston enemmistö on pitänyt asiassa suoritettua valmistelua riittävänä. Kaupunginvaltuuston päätöstä ei näin ollen ole syytä kumota.

Hallinto-oikeuden soveltamat oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 2 §

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Auvinen ja hänen asiakumppaninsa ovat valituksessaan vaatineet, että hallinto-oikeuden ja kaupunginvaltuuston päätökset kumotaan ja kaupunginvaltuuston päätöksen perusteella tehty maanvaihtokauppa puretaan. Lisäksi valittajat ovat vaatineet oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

Valittajat ovat valituksensa tueksi lausuneet muun ohessa seuraavaa:

Maanvaihtokauppa on kaupungille kohtuuton.

Vaihtokirjan kohta "vaihdon muut ehdot" sisältää kaupungille tulevia merkittäviä taloudellisia sitoumuksia, joiden arvoa ei tällä hetkellä voida määritellä, mutta niistä on vastapuolelle huomattavaa taloudellista hyötyä kaupassa tulevien vastikemaiden lisäksi. Kokonaan kaupan ulkopuolisille henkilöille tarjotaan muissa ehdoissa merkittävää taloudellista hyötyä heidän toimittamansa asemakaavan muutosehdotuksen perusteella. Asia on monella tavalla puutteellisesti ja lähes yksinomaan vastapuolen ja jopa sivullisten etuja silmällä pitäen valmisteltu.

Kaupungille tulevan alueen puuston realisointi on tapahtunut teknisen lautakunnan tietämättä, jolloin lautakunta teki asiaa koskevan esityksen käytyjen neuvottelujen pohjalta kaupunginhallitukselle. Myöhemmin ei myöskään kaupunginhallitus esityksessään kaupunginvaltuustolle kertonut mitään puuston realisoinnista, eikä sen taloudellisesta merkityksestä alueen arvoon. Kaupan vastapuoli on kuitenkin katsonut oikeudekseen puuttua luovutettavaksi tarkoitettun alueen puustoon vielä kauppaneuvottelujen jälkeen. Koska valittajat saivat tiedon puuston korjuusta vasta valitusajan päätyttyä, heillä on ollut oikeus vedota näihin perusteisiin hallintolainkäyttölain 27 ja 28 §:n perusteella.

Mikkelin kaupunginhallitus on antanut valituksen johdosta selityksen.

Auvinen asiakumppaneineen on antanut vastaselityksen.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Korkein hallinto-oikeus on tutkinut asian. Valitus hylätään. Hallinto-oikeuden päätöstä ei muuteta.

2. Auvisen ja hänen asiakumppaneidensa oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus hylätään.

Perustelut

1. Kun otetaan huomioon edellä ilmenevät hallinto-oikeuden päätöksen perustelut ja perusteluissa mainitut oikeusohjeet sekä korkeimmassa hallinto-oikeudessa esitetyt vaatimukset ja asiassa saatu selvitys, hallinto-oikeuden päätöksen muuttamiseen ei ole perusteita.

2. Asian näin päättyessä ja kun otetaan huomioon hallintolainkäyttölain 74 §, Auviselle asiakumppaneineen ei ole määrättävä maksettavaksi korvausta oikeudenkäyntikuluista korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Tätä kaikki asianomaiset noudattakoot.

Korkein hallinto-oikeus:

Pirkko Ignatius

Ahti Vapaavuori (t)

Eila Rother

Eija Siitari-Vanne

Leena Halila

Asian esittelijä,
esittelijäneuvos Anneli Tulikallio

Jakelu

Päätös
Jäljennös

Pekka Auvinen ym., oikeudenkäyntimaksu 223 euroa
Kuopion hallinto-oikeus
✓ Mikkelin kaupunginhallitus
Korkein hallinto-oikeus

Asiakirjat

PL 33

50101 MIKKELI

Jäljennöksen oikeaksi todistaa.
Paikka ja aika kuin yllä.

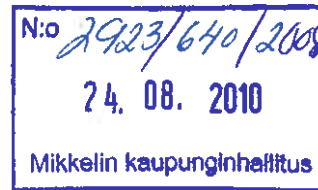
Irma Reunanen

Toimistos sihteeri Irma Reunanen

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä
23.8.2010
Taltionumero
1895
Diaarinumero
76/1/10

1 (3)



Asia Täytäntöönpanon kieltämistä koskeva valitus

Valittajat Pekka Auvinen, Liisa Ahonen, Paavo Barck, Sami Järvinen, Tapani Korhonen, Pertti Lehtinen, Juhani Oksman ja Markku Siitari, Mikkelä

Päätös, jota valitus koskee

Kuopion hallinto-oikeuden välipäätös 25.5.2009 nro 09/0344/1

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

Korkein hallinto-oikeus ei tutki valitusta.

Perustelut

Säilyttääkseen puhevaltansa Auvisen ja hänen asiakumppaniensa olisi tullut hallinto-oikeuden päätökseen liitetyn laillisen valitusosoituksen mukaan toimittaa valituskirjelmänsä korkeimpaan hallinto-oikeuteen viimeistään 30. päivänä päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta. Saantitodistuksen mukaan Auvinen ja hänen asiakumppaninsa ovat saaneet päätöksen tiedokseen 26.5.2009. Valituskirjelmä olisi näin ollen tullut toimittaa korkeimpaan hallinto-oikeuteen viimeistään 25.6.2009. Valituskirjelmä on saapunut tänne 8.1.2010 ja siis valitusajan päätyttyä. Tämän vuoksi valitus on kuntalain 97 ja 100 §:n sekä hallinto-

lainkäyttölain 22 §:n, 26 §:n 1 momentin ja 51 §:n 2 momentin nojalla jätettävä tutkimatta.

Korkein hallinto-oikeus:

Pirkko Ignatius

Ahti Vapaavuori (t)

Eila Rother

Eija Siitari-Vanne

Leena Halila

Asian esittelijä,
esittelijäneuvos Anneli Tulikallio

Jakelu

Päätös
Jäljennös

Pekka Auvinen ym., maksutta
Kuopion hallinto-oikeus
✓Mikkelin kaupunginhallitus

PL 33

50101 MIKKELI

Jäljennöksen oikeaksi todistaa.
Paikka ja aika kuin yllä.



Toimistos sihteeri Irma Reunanen